



ORSZÁGOS RENDŐRFŐKAPITÁNY

1139 Budapest, Teve u. 4-6.

1903 Budapest, Pf.: 314/15.

Tel: (06-1) 443-5573 Fax: (06-1) 443-5733

BM: 33-104, 33-140 BM Fax: 33-133

E-mail: orfktitkarsag@orfk.police.hu

Szám: 17736-1/2009 AL*

Dr. Kovács Tamás legfőbb ügyész úrnak,
Magyar Köztársaság Legfőbb Ügyészségének Vezetője

Budapest

V. Kerület, Markó u. 16.

1055

Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 2. § (2) bekezdésének a) pontja alapján fennálló együttműködési kötelezettség alapján javaslom – a Magyar Köztársaság Ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény 3. § (1) bekezdésének g) pontjában meghatározott, az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 14. § (1) bekezdésével a társadalmi szervek működésére is kiterjesztett – ügyészségi törvényességi felügyeleti jogkör gyakorlása keretében a **Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete** (a továbbiakban: TMRSZ, székhelye: Szekszárd, Tanya u. 4.) **működése kapcsán**

ügyészi vizsgálat megindítását

az alábbi tények, adatok alapján.

Álláspontom szerint indokolt annak vizsgálata, hogy a TMRSZ működése megfelel-e az Alapszabályában foglaltaknak. Az Alapszabály 6. pontja szerint a TMRSZ „*Tevékenységét az Alkotmány, az egyesülésről szóló törvény, valamint a hazai és nemzetközi szabályok és jogszabályok alapján, a dolgozók érdekvédelmének és érdekképviselésének megvalósulása érdekében kidolgozott Alapszabályban foglaltak szerint végzi.*”. Az Alapszabály 10. pontja szerint „*A szakszervezet célja: a szakszervezetet alkotó szakszervezeti tagok érdekképviselése és érdekvédelme.*”.

A TMRSZ tevékenysége ugyanakkor a gyakorlatban látványosan túlterjeszkedik az Alapszabályban meghatározott érdekképviselési tevékenységen, tisztségviselői – különösen főtitkára – rendszeresen politikai tartalmú kijelentéseket, az érdekképviselési tevékenységen messze túlmutató, a szolgálati rend és fegyelem ellen ható nyilatkozatokat, közleményeket tesznek, jogszabálysértő megnyilvánulásoknak biztosítanak nyilvánosságot honlapjukon, veszélyeztetve ezzel a Rendőrség rendeltetészerű működését, megingatva a Rendőrségbe vetett közbizalmat.

A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 27.§ (1) bekezdése szerint a *hivatásos állomány tagjai a szolgálati viszonytal kapcsolatos jogaik és jogos érdekeik védelmére és képviselésére érdekképviselési szerveket, szövetségeket hozhatnak létre, illetve azok tagjai lehetnek,*

érdekképviselési fórumokon képviselettel rendelkezhetnek. Ez a jogosultság ugyanakkor nem korlátlan, a Hszt. 27.§ (2) bekezdése meghatározza ugyanis az érdekképviselési tevékenység korlátait, így annak kimondása mellett, hogy az érdekképviselési szervek e törvény keretei között szabadon működhetnek és gyakorolhatják jogosítványaikat, külön rendelkezik arról, hogy azok sztrájkot azonban nem szervezhetnek, és tevékenységükkel nem akadályozhatják meg a fegyveres szerv rendeltetésszerű működését, a parancsok és intézkedések végrehajtását.

Megítélésem szerint a TMRSZ egyes képviselőinek, tisztségviselőinek tevékenysége a fegyveres szerv rendeltetésszerű működésének akadályozására irányul, így az törvénybe – a Hszt. 27.§ (2) bekezdésébe – ütközik. Indokolt felhívni a figyelmet arra is, hogy a tagok belépésükkel az Alapszabályban foglaltakat ismerik el magukra nézve kötelezőnek, ami pedig – az Alapszabály szerint is – egyértelműen az érdekképviselési tevékenységre irányul. A TMRSZ képviselői ezen körbe nem tartozó működésük során nem jogosultak a TMRSZ tagságának képviseletében fellépni, ilyen körben nyilatkozatot tenni, legyen szó akár privatizációs kérdésekről, akár a cigánybűnözéssel kapcsolatos általánosító megállapításokról, vagy a Magyar Köztársaság egyes szerveinek, Kormányának működésére vonatkozó minősítésekről.

A TMRSZ tekintetében is természetesen érvényesítendő a szakszervezeti autonómia, indokolt kiemelni, hogy a TMRSZ tagságának jelentős része hivatásos állományú rendőr, akik különböző törvényi kötelezettségek alapján járnak el, és hivatásos állományú jogviszonyuk létesítésével bizonyos alkotmányos alapjogaik korlátozását is elfogadják. Az őket képviselő szakszervezet működése során nem hozhatja olyan helyzetbe az Alapszabály ismeretében – és ezzel egyidejűleg nyilván a hatékony, de törvényes keretek között folytatott érdekképviselés reményében – tagsági jogviszonyt létesítő tagjait, hogy azokkal szemben felmerülhessen az a kétség, hogy nem képesek eleget tenni a hivatásuk gyakorlásával szemben támasztott jogszabályi követelményeknek, így különösen a Rendőrség pártsemleges működésére vonatkozó alkotmányos előírásnak.

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 3.§ (3) bekezdése szerint a pártok közhatalmat közvetlenül nem gyakorolhatnak. Ennek megfelelően egyetlen párt sem irányíthat semmiféle állami szervet. A pártok és a közhatalom szétválasztása érdekében törvény határozza meg azokat a tisztségeket, közhatalokat, amelyeket párt tagja vagy tisztségviselője nem tölthet be. Ezzel összhangban rendelkezik az Alkotmány 40/B.§ (4) bekezdése arról, hogy a Rendőrség hivatásos állományú tagjai nem lehetnek tagjai pártnak, és politikai tevékenységet nem folytathatnak.

Az Rtv. 2.§ (3) bekezdése alapelvként rögzíti, hogy a Rendőrség a feladatának ellátása során pártbefolyástól mentesen jár el. Ennek egyik garanciája nyilván az, hogy a Rendőrség hivatásos állománya politikai tevékenységet nem folytathat, az ezzel összefüggő rendelkezéseket pedig a Hszt. határozza meg. A Hszt. 18.§ (1) bekezdése értelmében a rendőrség hivatásos állományú tagjai nem lehetnek tagjai pártnak, és politikai tevékenységet nem folytathatnak, míg (2) bekezdése értelmében a hivatásos állomány tagja pártnak tisztséget nem viselhet, párt nevében vagy érdekében – az országgyűlési, az európai parlamenti és az önkormányzati választásokon jelöltként való részvételt kivéve – közszereplést nem vállalhat. További fontos korlátozást tartalmaz a Hszt. 18.§ (3) bekezdése, amely szerint „a szolgálati helyen és szolgálati feladat teljesítése közben a hivatásos állomány tagja politikai tevékenységet nem folytathat”.

A TMRSZ azzal, hogy tagságának képviseletében eljárva politikai megnyilatkozásokat tesz, politikai párttal megállapodást köt, gyakorlatilag lehetetlenné teszi tagjai számára, hogy a Hszt. hivatkozott rendelkezéseinek betartásával járjanak el. Ezzel együtt – mint a Rendőrség egyik reprezentatív szakszervezete – Alapszabályával ellentétes tevékenységével veszélyezteti a Rendőrség Alkotmány által is előírt pártsemleges működését, illetve tagjai számára lehetetlenné teszi, hogy ezzel összefüggő szolgálati kötelemeiknek megfeleljenek.

A fentiekre tekintettel indokolt megvizsgálni, hogy a TMRSZ működése megfelel-e a saját Alapszabályának, amelynek 7. pontja szerint „*célkitűzéseit önállóan az állami, politikai és társadalmi szervezetektől függetlenül fogalmazza meg és váltja valóra*”. Ezzel kapcsolatban külön indokolt felhívni a figyelmet a TMRSZ és a JOBBIK Magyarországért Mozgalom által 2009. május 18-án aláírt együttműködési megállapodásra, amelynek szövegét a TMRSZ még az aláírás napján nyilvánosságra hozta honlapján (www.tmrsz.hu).

A TMRSZ Alapszabálya 24. pontjának *b)* pontja szerint a szakszervezeti tag köteles „*a TMRSZ alapelveivel, feladatával és tevékenységével ellentétes magatartástól tartózkodni*”, míg 26. pontjának *c)* pontja szerint az Alapszabállyal ellentétes magatartás a tag kizárását eredményezheti. illetve kizárással megszüntethető annak a tagnak a tagsági viszonya is, aki magatartásával a szakszervezet céljainak elérését veszélyezteti. Álláspontom szerint az Alapszabályban foglaltak nemcsak a tagokat kötelezik, hanem a képviselőket, tisztségviselőket is, így ők sem folytathatnak az Alapszabállyal összhangban nem álló – politikai szervezetektől függő – tevékenységet.

Indokolt kiemelni, hogy a TMRSZ főtitkára több alkalommal tett olyan sajtónyilatkozatokat, hozott nyilvánosságra olyan közleményeket, amelyek alkalmasak a szolgálati rend és fegyelem aláásására, ennek alátámasztására elegendő a TMRSZ által működtetett internetes honlapon megjelenő hozzászólásokat, bejegyzéseket áttekinteni. Példaként kiemelhető a TMRSZ honlapján szintén elérhető, a TMRSZ főtitkára által a „2009. március 15-i ünnepi rendezvények rendőri biztosításával kapcsolatos jelenségek, visszásságok, törvényteleniségek” okán közzétett közlemény, amely miatt – különböző hivatali bűncselekmények megalapozott gyanúja miatt – több feljelentés megtételére is sor került. A TMRSZ képviselőjére jogosult főtitkár által a TMRSZ honlapján, a TMRSZ képviselőjében közzétett közleménytől a TMRSZ más tisztségviselői, képviselői sem határolódtak el, a főtitkár egyéni büntetőjogi felelőssége mellett felvethető, hogy az abban foglaltak mennyiben tekinthetők az Alapszabály szerinti működésbe illeszthetőnek.

Végezetül javaslom az ügyészségi vizsgálatot – annak megindítása esetén – kiterjeszteni a TMRSZ gazdálkodására is, különös tekintettel az ahhoz – a munkáltató által költségvetési forrásokból a munkaidő-kedvezmény pénzbeli megváltásának jogcímén – biztosított források törvényes felhasználására, figyelemmel a Népszava 2009. május 11-én megjelent cikkében foglaltakra. A cikk szerint – amely valóságtartalmának ellenőrzésére a Rendőrségnek nincs lehetősége – a TMRSZ főtitkára megerősítette, hogy a TMRSZ valóban a főtitkár asszony lakásának egy részét bérlő irodaként (noha jelenleg kizárólagos használatra csak az ORFK már 139,84 m² irodahelyiséget biztosít a TMRSZ részére). Ezzel összefüggésben indokolt utalni arra, hogy a TMRSZ Alapszabályának 39. pontja szerint a TMRSZ képviselője a főtitkár, aki a TMRSZ nevében szerződéseket köthet.

A fentiekre tekintettel – az ügyészi törvényességi felügyeletről szóló 13/1994. (ÜK. 12.) LÜ utasítás 2. § (1) bekezdésének *d)* pontjában foglaltakra is figyelemmel – javaslom annak megvizsgálását, hogy a TMRSZ működése megfelel-e a hatályos jogszabályoknak, illetve az Alapszabályának, eljárásai és döntései törvényesek-e.

Budapest, 2009. május ” ”

Tisztelettel:

Dr. Bencze József r. altábornagy
országos rendőrfőkapitány