



**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE**

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: tmrsz@interware.hu

web: <http://www.tmrsz.hu>

Hivatkozási szám : Kü.II-13/29/2015/2.

Dr. Zsinka András
Személyügyi helyettes államtitkár
utján

Dr Pintér Sándor
Belügyminiszternek

Belügyminisztérium
Budapest
József Attila utca 2-4.
1051

Tárgy : javaslat, vélemény a
BM /5780-13/2015. sz. megkeresés tárgyában

Tisztelt Belügyminiszter Úr!

Alulírott Szima Judit a BÉT megállapodás, valamint a 2015. május 13-án megküldött BM /5780-13/2015. sz. megkeresés alapján a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete főtitkáráként, a szervezet képviselőjeként eljárva A belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek hivatásos állományát érintő személyügyi igazgatás rendjéről szóló .../2015. (... ..) BM rendelet- tervezet (a továbbiakban Tervezet), valamint A rendőrség, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv és a büntetés-végrehajtási szervezet nem vezetői beosztást betöltő hivatásos állományára vonatkozásában a rendvédelmi szerv alapfeladatába tartozó szolgálati beosztások felsorolásáról szóló .../2015. (... ..) BM rendelet- tervezet (a továbbiakban Tervezet 2.) tárgyában az alábbi javaslatokat teszem szakszervezetünk nevében a teljesség igénye nélkül a véleményalkotásra kapott igen rövid határidőre tekintettel.

Javaslataink a következők:

1. **Bár nem a Tervezetben, a Tervezet 2-ben szerepel a rendészeti alapilletmény összege, hanem** A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény módosításáról szóló T/4477. sz. törvényjavaslat 6.§ (1a) bekezdésében, viszont ez ad értelmet a Tervezet mellékletében (a továbbiakban : Melléklet) foglalt besorolási tábláknak, így észrevételezzük, hogy a tervezett 38 650 forint nevétségesen alacsony, mellyel egyáltalán nem tudunk egyet érteni, mint rendészeti illetményalappal. Ez az alap teljesen megegyezik a 2008. január 1-jén 38 650 forinton befagyasztott köztisztviselői illetményalappal, így következtetni lehet a későbbiekben bekövetkező ígért „emelés”-re. Megjegyezzük, hogy ezen összeg elfogadása, az Életpálya-modell, valamint **A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról** szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban : új Hszt.) előkészítése során elhangzott vélelmezett összegekkel, illetve a modell elveivel egyáltalán nincs összhangban. A külön elnevezés csak „mézesmadzagnak” volt jó, hogy azt a látszatot keltse, hogy az illetményalap magasabb lesz a köztisztviselői alapnál, s nem annak a sorsát fogja osztani.
2. **A Melléklet nincs összhangban az új Hszt. 157. § (2) bekezdésében foglalt elvekkel sem. A mértéket tekintve szégyenletesnek tartjuk, hogy ezzel ismerik el** „ a szolgálatellátás sajátosságaiból adódó valóságos és rendszeresen felmerülő - az életet, testi épséget, egészséget fenyegető – kockázatot”, „a szolgálat ellátásához kapcsolódó belső körülmények, rezsimszabályok szigorúságát, kötöttségét”, mely összeg egy utcán szolgálatot teljesítő, rendészeti alapfeladatot ellátó járőr esetében várhatóan 28 987,5 forint havonta. Ez elfogadhatatlan. Javasoljuk a 75%-os mérték jelentős megemelését.
3. **A Mellékletben szereplő százalékos arányok nincsenek összhangban az új Hszt. 157. § (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezéssel sem, mely kimondja, hogy a** „hivatásos pótlék a hivatásos állomány esküjében vállalt többletkötelezettségek és a szolgálati beosztással járó többlet-igénybevétel és -terhelés ellentételezését szolgálja”. Ha a Mellékletben megjelenő 75 %-os összegről komolyan azt gondolja a tervezet előkészítője, hogy ez megfelel az arányosság követelményének, s ellentételezi az esküben vállalt többletkötelezettségeket, többletterhelést, akkor az igen elszomorító.
4. **A Mellékletben szereplő százalékos meghatározások között diszkriminatív különbségek figyelhetők meg, melyek szintén ellentmondanak az új Hszt-ben foglalt elveknek, valamint az életpálya-modell hangzatos, félrevezető megfogalmazásainak. Példaként kívánjuk kiemelni, hogy míg a tényleges, alapfeladatot ellátó technikus, helyszínelő, fogdaőr, határrendész, járőr vagy nyomozó (de a felsorolást folytathatnánk tovább) 75% mértékű hivatásos pótlékre válik jogosulttá, addig pl. a nem alapfeladatot ellátó karmester-helyettes vagy zenész 100 %-os, míg a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv állományában lévő szakreferens 400 % mértékű (azaz 154 600 forint) , a TEK állományába tartozó referens vagy pszichológus 650 %-**

os (azaz 251 225 forint) mértékű hivatásos pótlékra válik jogosulttá. Hozzátevé azt is, hogy például a beosztási illetmény (mely az alapilletmény 70 %-át teszi ki) egy 10. fizetési fokozatba tartozó (azaz legmagasabb fokozat) törzsőrmester esetében 251 225 forint, ugyanannyi, mint a pszichológusnak csak a pótléka, vagy a szolgálati időpótlékokat tekintve pl. egy 45 éve vagy a felett állományban lévő dolgozó tekintetében (kérdés az új szabályozásra tekintettel egyáltalán lesz-e ilyen kisrendőr?) a hosszú évtizedek munkáját 320%-kal (azaz 123 680 forinttal) ismeri el az állam, mely pl. a fent említett referensi hivatásos pótléknak a felét sem teszi ki. Ezen kiragadott összefüggésekre tekintettel – s a sort még számtalan ilyen példával lehetne folytatni – teljesen elfogadhatatlannak, átgondolatlannak és a tényleges feladatokat ellátó „kisrendőrökre” nézve – akik ténylegesen életüket minden nap kockáztatva az utcán védik az állampolgárokat és az állam rendjét - megalázónak tartjuk a Mellékletben szereplő hivatásos pótlék meghatározásokat. Fenntartjuk azon véleményünket, melyet az új Hszt. véleményezése kapcsán kifejtettünk, hogy túlzottan nagy a különbség az 50% és a 650 % között, főleg a fentebb hangsúlyozottakat is figyelembe véve, s azt is , hogy a különbségtétel figyelmen kívül hagyja a már hivatkozott, új Hszt-ben szereplő elveket is.

5. A Mellékletben meghatározott alapfeladat és nem alapfeladat elkülönítése tekintetében megjegyezni kívánjuk, hogy számos esetben, ahol mindkét oszlopban szerepel százalékos pótlék-meghatározás értelmezhetetlen a táblázat bizonyos beosztások tekintetében, a jogbiztonságot semmibevevő módon kerülnek felsorolásra beosztások, melyek esetében teljesen egyértelmű a megnevezésből, hogy csak alapfeladat keretében látható el a beosztáshoz tartozó tevékenység. Ezen esetekben vitára adhat majd okot a nem egyértelműsített, szabadon értelmezhető pótlék mértéke. Továbbá az is eklektikussá teszi a táblázatot, hogy bizonyos beosztások tekintetében nemcsak szervenként, hanem szerven belül is ugyanazon beosztáshoz hol alapfeladati, hol nem alapfeladati pótlék kerül feltüntetésre. Javasoljuk a táblázat egyértelműsítését, átdolgozását ezen tekintetben is.
6. A Tervezet 12. § (1) bekezdésével kapcsolatban feleslegesnek tartjuk a 4. § (4) bekezdésében felsorolt valamennyi dokumentum csatolását, mivel azok nagy része átfedésben áll a 12. § (4) bekezdés c pontjában meghatározottakkal.
7. A Tervezet 20. § (1) bekezdés 2. mondatában foglalt rendelkezés 1. fordulata értelmezhetetlen, mivel a következő szövegrészt tartalmazza : „Az ... *mellékletben* foglalt esetekben az állományilletékes parancsnok a humánigazgatási szakszolgálat útján köteles...”. Javasoljuk a javítását.
8. **Meglátásunk szerint a 20. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak a vezetői pályáztatással kapcsolatban meglátásunk szerint ellentétesek azon elvvel, mely az életpálya-modell koncepciójában is szerepel, s az életpálya tervezését is**

elősegíti, mely szerint biztosítani kell az előmenetel lehetőségét a szervezeten belül, azaz a vezetőnek tapasztalattal kell rendelkeznie, s elsődlegesen a már több éves tapasztalatokkal rendelkezőknek, illetve az utánpótlási és vezetői adatbank nyilvántartásában szereplő személynek kell biztosítani a megüresedő vezetői helyek betöltésének lehetőségét. Továbbá ellentmond a Tervezet 23. § (1) bekezdés c-e pontjának is.

- 9. A Tervezet 26. § (1) bekezdésének utolsó fordulatával nem értünk egyet, mivel korlátlan és indokolási kötelezettség nélküli lehetőséget ad arra, hogy a kinevezésre jogosult vezető saját elgondolása szerint ne az életpálya modell elveinek megfelelően válassza ki a vezetőt, hanem bárkit – akár uram-bátyám módra – vezetővé nevezzen ki az utcáról, annak ellenére is, ha van is alkalmas személy a testületben.**
- 10. A Tervezet 29-32. §-ában foglaltakkal nem értünk továbbra sem egyet azon indokok alapján, melyeket már az új Hszt. tervezetének véleményezésekor megfogalmaztunk.**
- 11. A Tervezet 33. § (3) bekezdésének 2. fordulatával („legkésőbb a megbízás harmincadik napján a helyettesítéssel megbízottat a beleegyezéséről írásban nyilatkoztatni kell”) nem értünk egyet, javasoljuk annak elhagyását a jogszabályból, mivel a visszamenőleges beleegyezés aláíratása kiszolgáltatottá teszi a munkavállalót, s munkáltatói visszaélésekre adhat alapot.**
12. A Tervezet 36. § (2) bekezdésével kapcsolatban javasoljuk, hogy a munkáltató érdekkörében felmerült okból történő nyugdíj előtti rendelkezési állományba helyezésről legalább 60 nappal előbb legyen köteles tájékoztatni az állományilletékes parancsnok a hivatásos állomány tagját, hogy az kellő időben gyakorolhassa esetleges jogorvoslati jogát.
13. A Tervezet 38. § (2) bekezdése tekintetében javasoljuk a 45 nappal korábbi egyeztetést. Továbbá a (3) bekezdésből javasoljuk elhagyni a feljegyzés készítését, s javasoljuk kötelezően a jegyzőkönyv felvételét az intézkedés súlyára tekintettel, s annak érdekében is, hogy a feljegyzés akár szubjektív módon szelektáló is lehet, s a későbbi jogorvoslat esetén nem megfelelő dokumentációt jelent egyik fél számára sem.
- 14. A Tervezet 38. § (4) bekezdésénél javasoljuk, hogy már az egyeztető megbeszélés során a pontos összeget és jogcímet közölni kelljen, egyéb esetben a munkavállaló jogai a pontatlan közlés kapcsán súlyosan sérülnek.**

15. A Tervezet 65. § (3) bekezdésében foglaltakkal nem értünk egyet, mert az előjáró túl széles jogkört kap az elutasításra a „nem esik egybe a szolgálat érdekével” általános hivatkozási alappal, javasoljuk garanciális elemek beépítését.

16. A Tervezet 66-68. §-ában megállapított óraszámokkal nem értünk egyet, javasoljuk azoknak életszerűség szempontjából történő megemelését.

17. A Tervezet 2-ben meghatározott rendvédelmi szerv alapfeladatába tartozó szolgálati beosztások felsorolása meglátásunk szerint nem áll összhangban a Mellékletben meghatározott hivatásos pótlék esetében feltüntetett alapfeladat és nem alapfeladat meghatározással.

A tervezetekkel kapcsolatban általános véleményünk, hogy azok jelen formájukban - a fentiekben bemutatott, kiragadott, nem teljes körű véleményünk alapján- nem elfogadhatóak, ugyanúgy tiltakozunk a jelen tervezetekben megfogalmazott rendelkezésekkel szemben, mint ahogy tiltakozásunkat fejeztük ki az új Hszt-vel kapcsolatban is annak megalapozatlansága, munkavállaló ellenessége kapcsán.

Azaz, mint az új Hszt-tervezet véleményezésekor a törvény tervezetet nem fogadtuk el, a végrehajtásához kapcsolódó jelen rendelet-tervezeteket sem fogadjuk el, mivel azok a számunkra elfogadhatatlan törvényi rendelkezéseket pontosítják, illetve sok esetben a törvényi általános rendelkezést a részletszabályok még terhesebbé, még inkább munkavállaló ellenessé, jogsértővé teszik.

A tartalmi problémákon túl megjegyezni kívánjuk, hogy sem a Jat. sem a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet rendelkezéseinek nem felelnek meg, mely körben külön hangsúlyozni kívánjuk, hogy a tervezetek tele vannak pontatlan, a magyar nyelv szabályainak nem megfelelő, következtelen megfogalmazásokkal (pl. 6. § (2) bekezdés a-d pontja, 8. § (2) bekezdés d pontja, (3) bekezdése, 10. § (3) bekezdése, 12. § (3) bekezdése stb.), helyesírási hibákkal (pl. 6. § (1) és (2) bekezdés, 8. § (2) bekezdés a pontja, 11. § (2) bekezdés stb.), továbbá értelmezhetetlen, hibás hivatkozások is megjelennek (pl. 7. §). Javasoljuk a jogszabályoknak megfelelő kodifikálást.

Megjegyezni kívánjuk azon tényt is, hogy a nem megfelelő előzetes hatásvizsgálat, illetve annak hiánya is hozzájárul a tervezetek pontatlanságaihoz, meggondolatlan rendelkezéseihez.

Összegezve véleményünk az, hogy mindkét tervezet a mellékletekkel együtt számunkra elfogadhatatlan, javasoljuk teljes átdolgozásukat.

Ismételten meg kívánjuk jegyezni, hogy a jogszabályilag biztosított 8 napos határidő helyett mindössze 3 napot biztosítottak számunkra, mely rövid határidők az utóbbi időben már szokássá váltak a véleményezések során, mely egy nagyobb terjedelmű jogszabály esetén nehézkessé teszi a megalapozott teljes érdemi vélemény adását, ennek okán kérjük Tisztelt Belügyminiszter Urat, hogy a tervezeteket lehetőség szerint úgy küldjék meg, hogy a jogszabályilag biztosított időtartam rendelkezésre álljon az alapos, precíz véleménykészítés érdekében.

Tisztelettel kérem Belügyminiszter Urat, hogy a végleges, hatályba lépett rendeletekről szervezetünket tájékoztatni szíveskedjen. Fenntartjuk továbbá azt a jogot, hogy bármely jogszabálysértés esetén megtegyük a szükséges jogorvoslati lépéseket.

Tisztelettel tájékoztatjuk arról is, hogy a TMRSZ álláspontját a honlapon is megjelenteti tagsága tájékoztatása céljából.

Tisztelettel:

Szekszárd, 2015. május 15.

Tettekre
Magyar Rendőrség
Szakszervezete


S z i r m a Judit
főtitkár
a Tettekre Magyar Rendőrség Szakszervezete
képviselésében