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**Szám: Kü.41/2015.**

**Hajdú János Főigazgató Úrnak**

**Terrorelhárítási Központ Vezetőjének!**

**B U D A P E S T**

**BIZALMAS!**

**Címzetten kívül kapja: 4. oldal**

**francia bekezdéseiben megjelöltek**

Tisztelt Főigazgató Úr!

Alulírott Szima Judit főtitkár, a **Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete** (7100 Szekszárd, Tanya u. 4. szám alatti székhelyű), törvényes képviseletében eljárva, és úgy is, mint Szima Judit Szekszárd, Tanya u. 4. szám alatti lakos a Szekszárdi Járásbíróság előtt 2.B.234/2012. büntetőeljárás I.r. vádlottja, egyben ezen büntetőeljárásban a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete sértett~~i~~ képviselője is az alábbi adatigényléssel fordulok Főigazgató Úrhoz, illetve tájékoztatom az alábbi tárgykörben.

Az adatigénylés vonatkozásában:

Tisztelettel kérem Főigazgató Urat, tájékoztatni szíveskedjen arról, hogy a TEK főigazgatójaként a Rendőrségről szóló 1994.évi XXXIV. törvény 2011. január 1-jétől hatályos 7/E.§ (1) bekezdésében foglalt hatáskörében a TEK végzett-e felderítést személyem, illetve munkatársaim, a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete (székhely: Szekszárd, Tanya u. 4.) alkalmazottjai, tisztségviselőivel kapcsolatban.

A ~~meg~~kért adatokra az ellenem és terhelt társaim ellen folyamatban lévő büntetőeljárásban van szükségem a védelemre való eredményes felkészülés okán.

Adatigényléseim:

1. Információi szerint mettől meddig folyt a TEK közreműködésével titkos adatszerzés személyem, illetve munkatársaim és az érintett tisztségviselők ellen?
2. Az 1-es pont szerinti tevékenység iránti kezdeményezést ki és milyen indokok alapján terjesztette elő,különös tekintettel a TEK hatáskörére és feladatára kitérően?
3. Készült-e az ügyben a Be. 168.§-a szerinti jelentés, illetve jelentések?
4. Az általam dr M. E. név alatt megismert és – született: ………………..,an……. adószáma:……….., szig. száma:……., lakik: ……………..szám alatti lakosként alkalmazott személy a TEK alkalmazottja-e, vagy állt-e korábban a TEK alkalmazásában? Csatolom ezen adatigényléshez nevezett személy arckép fotóit e-mailben a felismerhetőséget elősegítendő. Esetlegesen kérem a megjelölt személy valódi nevének és idézhetőségi címének megadását.
5. Mely ügyészi szervezet, vagy bírói szervezet engedélyezte a TEK számára a titkos adatszerzést és milyen iktatási szám alatt?
6. Az ellenem és társaim ellen folyamatban lévő büntetőeljárásban miért nem került csatolásra Főigazgató Úr ismeretei szerint a keletkezett információ?
7. Van-e tudomása arról Főigazgató Úrnak,hogy a 4.pontban jelzett személy fedett nyomozói tevékenysége során jogszabálysértő módon járt el? Ennek részletezését az indokolási részben bővebben is kifejtem.

**Adatigénylésem jogszabályi alapja a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 205.§ (5) bekezdésében foglaltak, figyelemmel a TEK feladat- és hatáskörére.**

továbbá

a 2011. évi CXII. törvény 26. és 27.§-aiban foglaltakra figyelemmel annak 1. sz. melléklete 5. pontjában foglaltak, amennyiben Főigazgató Úr nem élt eddig – jelen kérelmünk időszakát érintő, azaz 2011-ben hatályos állapot alapján - a 2009. évi ~~CXV.~~ CLV. törvény 4.§ ( 1 ) bekezdés o/ pontjában foglalt hatáskörével, amelyet valószínűsíteni lehet abból, hogy a TEK honlapján a <http://tek.gov.hu/ellenorzes_iranyitas.html> link alatt tanulmányozható „*TEK-re vonatkozó jogszabályok Törvények* címszó alatti felsorolásában nem szerepel a 2009. évi CLV. törvény megjelölése~~.~~úgy nyilvánvalóan Zala Mihály úr kompetens e kérdéskörben, de amennyiben ezideig Ön nem gyakorolta minősítői hatáskörét, akkor törvényben foglalt kötelessége nevezett személlyel kapcsolatban nevét, beosztását és elérhetőségét (idézhetőségi címét) megadnia az általunk megjelölt személynek.

Kérem Főigazgató Urat, hogy az alábbi indokolási részben foglaltak tanulmányozását követően részemre soron kívül a kért adatszolgáltatást megadni szíveskedjen!

Kérem továbbá, hogy ha és amennyiben az általunk megjelölt dr. M. E. a TEK állományába tartozott, vagy tartozik jelenleg is, akkor jelen adatigénylést egyben az Rtv. IV. fejezetében foglaltakra – különös tekintettel annak 11-12.§-aiban foglalt kötelezettségek nyilvánvaló megsértésére – figyelemmel nevezett **ténykedése elleni panaszként is kezelni szíveskedjen!** A panasz elbírálásával kapcsolatban írásban szíveskedjen részemre a tájékoztatást megadni a kért adatigénylésnek való megfelelési szándékától függetlenül.

Továbbá, ha és amennyiben az általunk dr. M. E. a TEK állományába tartozott, vagy tartozik jelenleg is, úgy az esetben ezen átiratunkat továbbítani szíveskedjék az általunk megjelölt törvénytelenségekre, jogsértésekre tekintettel a nyomozás elrendelésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó szerv részére is, annak ellenére is, hogy ezt az adatkérési igényt megküldjük Belügyminiszter Úrnak, Miniszterelnök Úrnak és az ORFK vezetőjének és Legfőbb Ügyész Úrnak egyaránt.

Kérem Továbbá Zala Mihály Urat, hogy írásban tájékoztatni szíveskedjen arról, hogy a TEK főigazgatója mikor élt – ha élt ezen jogkörével – a 2009. évi CLV. törvény – 2013. VI.3-ig hatályos - 4.§ ( 1 ) bekezdés o/ pontjában, valamint -2013. VI.4-től hatályos – 4. § ( 1 ) bekezdés q) pontjában foglalt hatáskörével.

**i n d o k o l á s:**

Mint azzal bizonyára Főigazgató Úr is tisztában van a TEK „*végrehajtja a terrorcselekmény és ahhoz kapcsolódó más bűncselekmények felderítését, megelőzését, megszakítását.*”. **A TEK titkos adatszerző tevékenysége tehát csak ezen feladatok eredményes ellátása érdekében folytatható (Rtv. 7/E.§**.**)**

Ténykérdés, hogy személyem, és munkatársaim ellen nem indult sem terrorcselekmény, sem ahhoz kapcsolódó más bűncselekmény kapcsán büntetőeljárás, tehát a Be. 205.§ (5) bekezdésében foglaltak szerint a titkos információgyűjtést esetlegesen elrendelő, vagy felügyelő ügyészségnek törvényi kötelezettsége megismertetni az érintettekkel az ezzel kapcsolatos adatokat.

Főigazgató Úrhoz azért fordulok, mert az ellenem nyomozást folytató Kaposvári Nyomozó Ügyészség egyes munkatársai törvénytelenségek sorozatát követték el az elmúlt években és az információim szerint a TEK aktív operatív adatszerző tevékenységével kapcsolatban ez ideig semmilyen tájékoztatást nem adtak részemre és terhelt társaim részére. Sem a vádhatóság, sem az előzetes letartóztatásomat és annak hónapokon át megtörtént meghosszabbításáról rendelkező bíróságok nem adtak a mai napig ezzel kapcsolatban tájékoztatást törvényi kötelezettségük ellenére.

Kérem Főigazgató Urat, hogy ne essen ugyanebbe a hibába és a kért adatszolgáltatást megadni szíveskedjen, különös tekintettel a 4. pontban jelzett személy jogsértéseire tekintettel elkerülendő annak a látszatát, hogy nevezett az Ön irányítása alatt lévő szervezetben az utasítások szerint járt el, mert ez esetben nem csupán az Ön, hanem a műveletet irányító szakmai vezető felelőssége is felvetődik (ismereteim szerint Keszthelyi József úr volt a műveleti igazgató az érintett időszakban)

Az adatigénylésem másik indoka az, hogy a rendelkezésemre álló információk szerint a 4. pontban jelzett személy – arckép fotója csatolva – a TEK működési körében eljárva fejtette ki folyamatosan a törvénysértő ténykedését. Erről Főigazgató Úrnak több esetben tájékoztatást is adtam illetve próbáltunk adni, de jelen adatkérésem egyik indoka az is, hogy nevezett személy törvénysértő ténykedéséről Önnek és a Műveleti Igazgató úrnak mennyiben volt valós értesülése.

Az a körülmény, hogy M. E. a TEK érdekében eljárva fejtette ki törvénysértő, a vonatkozó „fedett nyomozóra” érvényes, szigorúan szabályozott tevékenységi szabályokat megszegve és ezzel jelentős érdeksérelmet okozva számomra, munkatársaim számára és a szervezet számára, mindenképpen a helyzet tisztázását indokolja, függetlenül attól, hogy az ellenem folyó koncepciós perben kívánom a kért adatokat védelmem céljából felhasználni.

Ennek érdekében jelen adatkérő levelemet megküldöm

1. a TEK irányítását végző Belügyminiszter Úrnak,
2. Nemzeti Biztonsági Felügyelet vezetőjének
3. Legfőbb Ügyész úrnak,
4. az ORFK vezetőjének, továbbá
5. az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága elnökének és ellenzéki tagjainak is (dr. Molnár Zsoltnak, Mirkóczki Ádámnak,és
6. dr. Szél Bernadettnek, illetve saját döntésem alapján
7. dr. Vadai Ágnes asszonynak is). Indokoltnak tartom megküldeni továbbá
8. dr. Kövér László Úrnak, mint az Országgyűlés elnökének, és mint személyesen érintettnek, valamint
9. a Szekszárdi Járásbíróságra az ügyemben eljáró dr. Tuba István bíró úrnak, valamint
10. dr. Orbán Viktor Miniszterelnök úrnak is.

Továbbá kezdeményezem a bizottsági elnök úrnál, hogy jelen adatkérő levelem alapján az Ön személyes meghallgatására is kerüljön sor, mivel a TEK főigazgatójaként Önnek tisztáznia illene azt a gyanút, hogy a TEK hatáskörét túllépve olyan provokatív tevékenységet fejtett ki az egyik feltételezett munkatársuk, amely nemzetbiztonsági szempontból több, mint aggályos. Azt Önnek kell tisztáznia, hogy a M. E. nevű személy az irányításuk alá tartozik/tartozott-e, tevékenységét milyen mélységben tudták kontrollálni, és felelősséget kell-e vállalnia a TEK-nek az általa okozott károk és veszélyek előidézéséért.

**Tények ismertetése:**

Dr. M. E. a TMRSZ-hez jogi előadói munkakörbe jelentkezett és vele szabályos munkaszerződést kötöttünk, amely 2011.03.10-től egészen 2013.03.10-ig tartott. Nevezettnek a TMRSZ-nél eltöltött idejére jellemző volt, hogy jogi-szakmailag felkészült jogász volt, ezért alkalmazása indokoltnak tűnt.

Kezdetektől fogva feltűnt ténykedésének két alapvető jellemzője. Az egyik, hogy folyamatosan bomlasztó tevékenységet fejtett ki a TMRSZ vezetőségi tagjai között, bizalmukba férkőzni igyekezett és – saját elmondása szerint – mindenkinek „felmérte a gyenge pontját”. Ezt a ténykedését kezelni tudtuk, különösebb eredményt addig, amíg le nem tartóztattak, e körben nem tudott kifejteni.

Azonban ténykedésének másik jellemzője már több szót érdemel. Már letartóztatásomat megelőzően, de különösen azt követően sorozatosan olyan műveletekbe kezdett, amely okkal vethet fel nemzetbiztonsági kockázatot, hiszen nem csupán a rendőrség legnagyobb létszámú szakszervezete (akkor 9800 fő aktív, tagdíjfizető tagság, országos lefedettséggel) és annak tisztségviselői lejáratására törekedett, de olyan provokatív és manipulatív ténykedést fejtett ki, amely megengedhetetlen és okkal veti fel bűncselekmény elkövetésének az alapos gyanúját nevezett terhére. A TEK vezetőjeként pedig – amennyiben az Önök alkalmazása alapján járt el nevezett – a felelősségi kérdéseket mielőbb tisztázni indokolt.

Dr. M. E. kezdetektől fogva olyan ténykedést fejtett ki, már kezdetektől felmerült annak gyanúja, hogy nevezett a TEK állományába tartozik. Ezzel nem volt különösebb kifogásunk, hiszen nem volt semmi törvénytelen, vagy titkolnivaló jellemzője a TMRSZ-nek. A TEK rendőri szerv, márpedig a TMRSZ rendőrségi szakszervezet, nem követtünk el törvénytelenséget, mintegy kvázi támogatóként tekintettünk nevezettre, amellyel aztán alattomos módon visszaélt az alábbiak szerint. Azok a körülmények, amely dr. M. E. a TEK állományába tartozását támasztják alá:

1. Nevezett kezdetektől fogva tudomásunkra hozta, hogy kitűnően beszél perzsa (fárszi) nyelven és rendkívül jó kapcsolatokkal rendelkezik az Iráni Iszlám Állam Magyarországon akkreditált diplomatáival, elmondása szerint a nagykövet a személyes ismerőse. Folyamatosan azt szorgalmazta, hogy menjek el az Iráni Nagykövetségre és tárgyaljak ott az általa megszervezendő találkozón. Ezeket a találkozókat folyamatosan, több alkalommal szorgalmazta, de ilyen találkozóra végül egy alkalommal sem került sor. Megjegyezve azt, hogy folyamatos unszolása eredményeképpen éppen 2011.06.03-án került volna sor találkozóra, amelyet Ő szervezett, de előzetes letartóztatásom okán erre nem került sor, melyet egyébként jeleztem, illetve unszolása ellenére azt követően sem, mivel az általa megadott számon senki nem jelentkezett, majd valaki mégis visszahívott azzal, hogy ők M. E. nem is ismerik. Ezen kívül is azt terjesztette, hogy nagyon sok muzulmán barátja van Budapesten. Csak halkan jegyzem meg, hogy az utóbbi időben pedig Főigazgató úr a teljes média előtt „dicsekedett” azzal – a sajnálatos párizsi támadásokat követő napokon -, hogy a TEK emberei jelen vannak a közel-keleti veszélyzónában. Nyilvánvaló, hogy egy perzsa nyelven kitűnően beszélő munkatárs első azok sorában, akiket ilyen misszióban bevetnek a szükséges fedéssel és meglévő közel-keleti kapcsolatokkal. Nem gondolom, hogy túl sok magyar anyanyelvű és állampolgárságú személy lenne ma Magyarországon aki a szükséges felkészültséggel és nyelvismerettel rendelkezik e téren.
2. Nevezett legendájához tartozott, hogy ő áttért az iszlám hitre, és teljes személyiségével az iszlám szolgálatában áll, nőként még érintetlen férfiembertől és elutasítja az európai civilizáció azon vívmányait, amely az iszlám tanításával áll szemben. Időnként beszélt az ún. „fekete özvegyek” iránti szimpátiájáról is, illetve folyamatosan a bizalmamba igyekezett férkőzni, amely fenntartásaim ellenére valamilyen mértékben sikerült is neki.
3. M. E. több alkalommal azt adta elő, hogy őt telefonon elkeseredett, magát rendőrnek kiadó személy hívta fel abban az időben, amikor a szolgálati nyugdíjak kormányzati megnyirbálása, az ennek alapot adó Alkotmány-módosítás és a TMRSZ aktív szerepvállalásával zajló demonstrációk tartottak. Elmondása szerint ez az elkeseredett rendőr azt mondta számára, hogy szerez egy gépfegyvert, felmegy Budapestre és az útjába kerülő összes kormánypárti politikust lelövi. Ezt M. E. több alkalommal adta elő, utoljára az egyik Létavértesen tartott vezetői értekezleten több személy (tanú) jelenlétében. Jelen voltak emlékezetem szerint B. Z, Ö. A., dr. B. V., R. A.. Lehetséges, hogy még mások is jelen voltak, de pontosan ma már nem emlékszem. Itt M. E. ismét előadta ezt a „történetet”, mire dr. B. Z., a szakszervezet jogtanácsosa azt az iránymutatást adta részére, hogy már korábban is mondta neki, hogy ezt az információt írja le egy jelentésben soron kívül (aminek már ugye meg kellett volna történnie korábban is) és a jelentésben írja le az általa tudott részleteket. Ki, mikor, milyen tartalommal hozta ezt a tudomására. M. E. ennek ellenére sem akkor, sem később nem volt hajlandó ezt jelentésben leírni, így ezzel kapcsolatban semmilyen lépést nem tettünk. Nyilvánvaló ma már számomra, hogy ez is egy volt az általa elkövetett provokációk sorában, amelynek célja – álláspontom szerint – a TMRSZ provokációba bevonása, másrészről a TEK irányában, ha ezzel kapcsolatban tett valamilyen (hamis tartalmú) jelentést, akkor a TEK eljárásának legalizálása lehetett, hiszen – mint fentebb írtam – a TEK csak abban az esetben folytathat titkos adatszerzést, ha a feladatkörébe tartozó bűncselekmény elkövetésének gyanúja vetődik fel.
4. 2011. június 2-án került volna sor a Miniszterelnök Úrral folytatandó tárgyalásra a szolgálati nyugdíjak tárgykörében, amelynek során az Országházban fogadta a szakszervezetek képviselőit. A TMRSZ tárgyalásra érkező delegációjának az Országházba való belépését az Országgyűlés elnöke dr. Kövér László Úr „Nemzetbiztonsági kockázatra” való hivatkozással nem engedélyezte, annak ellenére, hogy belépőkártyával rendelkeztünk, de ennek bővebb magyarázatát nem adta sem akkor, sem később. 2011.06.02-án az Országház előtt a tüntetésünkön közölték velem, hogy letartóztatnak és megmérgeznek. Erről videofelvétel is készült. Másnap 2011. június 3-án őrizetbe is vett a Kaposvári Nyomozó Ügyészség, majd lakhelyelhagyási tilalom alá kerültem.
5. 2011- november 25-én a Kaposvári Nyomozó Ügyészség újból őrizetbe vett, mondván újabb bűncselekmény elkövetését kezdtem meg, tanúkat igyekeztem befolyásolni és megsértettem a lakhelyelhagyási tilalmat. Különösebb részletes indokolást a nyomozó szerv nem terjesztett elő, letartóztattak, amely 8 hónapon keresztül tartott. A vádemelést követően az előzetes letartóztatásom indokaként megjelölt nyomozó hatósági tényállítások kapcsán semmilyen bizonyíték, semmilyen adat nem merült fel, azaz a nyomozó hatóság hamis állításokat tett az eljárt bíróság előtt. Feltételezem, hogy dr.M. E. újabb „lufit” tett le a TEK asztalára, amely értesíthette az eljáró nyomozó szervet és ezért került sor a letartóztatásomra. Ezt ma még nem tudom bizonysággal kijelenteni, de bízom abban, hogy Főigazgató Úr adatszolgáltatása előrébb visz ennek megismerésében.
6. A 2011. november 25-i letartóztatásomat követően dr.M. E. ténykedése tovább folytatódott, de erről csak hónapokkal ezt követően szereztem meg az ismereteket. Az egyik ilyen jellemző, leleplező ténykedése – mármint jellemző arra, hogy a TEK állományába tartozik -, hogy a TMRSZ vezetése „kétfelé” szakadt a letartóztatásomat követően. Egyrészt az addigra már M. E. által ellenem hangolt R.-B.-Z.-Ö. vezetőségi négyessel (négyek) szembehelyezkedett dr. B. V., aki a szakszervezet jogtanácsosa volt. dr.M. E. „bepróbálkozott” dr. B. V.nál is, hogy a letartóztatásomat kihasználva ragadja magához a kezdeményezést az említett négyekkel szemben és mutassa meg nekik, hogy sokkal nagyobb befolyással rendelkezik a kormány irányában, mint azt a négyek feltételezhetik róla. Agitálta dr. B. V-t, hogy most jött el az ő ideje, majd ő segít neki, hogy Szima Judit hiányzásával keletkező űrt ő töltse be.

Javasolta, hogy vele együtt menjenek el Powell Pálhoz a titkosszolgálatoknál működő szakszervezeti vezetőhöz és „vele karöltve” mutasson fel erőt akár dr. Kövér Lászlóhoz, akár dr. Lázás Jánoshoz bejelentkezve, hogy a rendőrök és a titkosszolgálatok együtt fellépve majd „megrettentik” a kormánypárt erős embereit és ezzel el lehet érni, hogy a szolgálati nyugdíjakkal kapcsolatos kormányzati álláspont megváltozzon. dr.M. E. lebegtette, hogy ha a rendőrök együttlépnek fel a titkosszolgálatokkal, az kellő félelemmel fogja majd eltölteni a kormányzatot. dr. dr. B. Z ekkor világossá tette, hogy amit dr.M. E. javasol neki az egyszerűen törvénytelen, megengedhetetlen és veszélyes az ország közrendjére nézve.

Gondolom, hogy ha ez provokáció volt úgyszintén, akkor abban a TEK felelőssége merül fel, ha pedig nem provokáció volt, akkor olyan alkotmányellenes szervezkedés csíráját kezdte el szervezni dr.M. E., amely rendkívül súlyos kimenetellel járhatott volna.

Ezt felismerve dr. B. Z elmondása szerint soron kívül, még aznap személyesen megjelent a TEK központjánál, de a kapunál beljebb nem jutott. Annyit üzent fel a Főigazgató Úrnak, hogy rendkívül súlyos bűncselekmény megkezdésére kívánja felhívni a Főigazgató Úr figyelmét, de azt csak személyesen Önnek, vagy a műveleti igazgató Keszthelyi úrnak hajlandó elmondani. Minden bizonnyal erről is tudomása van Főigazgató Úrnak dr. B. Z ezen jelentős bejelentési szándéka ellenére sem Ön, sem Műveleti Igazgatója, még csak meghallgatni sem kívánta őt, csupán egy alacsonyabb rangú beosztottat küldtek le hozzá a kapuhoz, hogy neki mondja el amit akar. A megjelent beosztottnak ismét jelezte dr. B. Z, hogy olyan információk birtokában van, amely a kormányzat elleni ténykedést jelenti, és rendkívül veszélyes az ország közrendjére és a kormány helyzetére nézve. Ennek ellenére, dr. B. Z erőltetése eredménytelen maradt, sem Ön, sem helyettese nem volt hajlandó őt meghallgatni. Ha valami bizonyítja dr.M. E. TEK szervezetéhez tartozását akkor egyrészt ez a momentum, másrészt az ezt követő órák eseményei nyilvánvalóan igazolják.

Dr. B. V. a TEK-nél tett sikertelen jelentési kísérlete után felvette a kapcsolatot még aznap dr. Lázár János egyik bizalmas munkatársával, akinek el tudta mondani a dr.M. E. által tapasztalt alkotmányellenes szervezkedésre utaló információt. Nevezett – amennyiben helyesen írom a nevét – H. Dávid és Lázár úr közvetlen munkatársa volt. H. úr megköszönte dr. B. V. információját, de hogy ezt követően történt-e valamilyen érdemi intézkedés, azt nem tudni.

Ezt követően dr. B. V. visszament a Budapest, Pozsonyi úti TMRSZ Jogi Irodába és az ott tanácskozó vezetői testület tagjait, illetve az ott megjelent KKI munkatársakat (R.V, és R. B.) tájékoztatta, illetve óva intette őket attól, hogy dr.M. E. által javasolt ténykedéstől tartózkodjanak. Nem tájékoztatta őket arról, hogy hol és kivel tárgyalt. Ennek ellenére, a TEK-nél való megjelenését követően dr.M. E. szemrehányóan „kérdőre vonta” dr. B. V.t, hogy tudja ám ő, hogy a TEK nél járt, mert a „kapcsolatai” beszámoltak neki erről és nevetve mondta, hogy azt mondták neki, mennyire meg volt ijedve Dr. B. V amikor a TEK-nél elő akarta adni a mondandóját. Ha más nem is, de ez nyilvánvalóan igazolja a TEK dr.M. E. közötti szoros együttműködés tényét.

1. A Dr. B. V –al szembeni sikertelen provokációba bevonási kísérletet követően dr.M. E. a négyekhez fordult és rövid időn belül Dr. B. V. helyzetét ellehetetlenítették a TMRSZ-nél. Belépését megtiltották a Jogi Irodába, a jogászoknak megtiltották, hogy tőle szakmai utasításokat fogadjanak el, tagságát megszűntnek nyilvánították. Ezt követően dr dr.M. E. az irányítása alá került vezetőségi tagokat úgy befolyásolta, hogy a személyem ellen irányuló ténykedésük rövid időn belül nyilvánvalóvá vált.
2. dr.M. E. munkaviszonyának megszüntetésekor leadta az általa használt számítógépet. A számítógép a TMRSZ tulajdonát képezte és addigra megismerve dr.M. E. ténykedésének részleteit, a törölt file-ok felkutatására ismeretekkel rendelkező szakértőt kértem fel. A törölt file-ok között találtam egy dr.M. E. által jegyzett önéletrajzzal kibővített jelentkezést az Információs Hivatalhoz és egyéb dokuentumokat. Ennek tényéről azonnal értesítettem az Alkotmányvédelmi Hivatalt, de meglepett – nem, azért annyira nem lepett meg -, hogy nem az Alkotmányvédelmi Hivatal munkatársai, hanem a TEK munkatársa hívott fel telefonon, majd állítólagosan NVSZ-es kt férfi jelent meg Szekszárdon egy idő elteltével. Mint elmondták, „ez a nő nem normális, nem kell őt komolyan venni, és majd jelentkeznek, blablabla….” Nos, ez is egy olyan dekonspirációs körülmény, hogy dr.M. E. bizony a TEK állományába tartozott, hiszen miért másért, ha nem ezért jelentkezett a TEK ahelyett az Alkotmányvédelmi Hivatal helyett, akinek elküldtem az információt.

A fenti 1-8. pontban jelzett tények tehát azt a logikus következtetést adják, hogy dr.M. E. nevű személy a TEK égisze alatt fejtette ki a fentiekben részletezett tevékenységét. Annak provokatív jellege okán ez a tevékenység törvénytelen és jogsértő, és felveti a nevezett személy által elkövetett bűncselekmény gyanúját. Bizonyára Főigazgató úr is látja, hogy nem csupán alattomos és jogsértő volt nevezett ténykedése a TMRSZ ellen, hanem azt is, hogy olyan „zöldfülű” fedett nyomozót bíztak meg a TMRSZ elleni provokációk és törvénytelenségek sorával, aki lépten-nyomon árulkodó jeleket hagyott maga után hovatartozását illetően. Úgy gondolom, ha hasonló szakmai felkészültséggel végzi a Közel-Keleti veszélyzónában az ehhez hasonlatos tevékenységét, akkor nem ehhez hasonló levelezésben fog realizálódni nevezett hozzá nem értése, hanem egy újabb video-üzenetben. Őszintén kívánom Önnek is és munkatársának is, hogy ez ne következzen be, de az ehhez hasonlatos szakmai felkészületlenség egy európaitól idegen közegben tragikus kifejlettel járhat, amelynek ezen levél tükrében már nyilvánvalóan fel fog merülni nem csupán a TEK, hanem a műveletet irányító személyek személyes felelőssége is.

Főigazgató Úr döntse el, hogy ezt a tevékenységet a TEK milyen mértékben fogja felvállalni, fedezni továbbra is a hivatali helyzetével visszaélő munkatársát. Önnek kell eldöntenie, hogy elhatárolja magát ettől a bűncselekmény-sorozattól és megküldi a kért adatokat, vagy ezzel ellentétesen megpróbálja elsikálni ezt a nyilvánvalóan gyalázatos műveletet, annak összes mocskával.

Mint levelem elejének részéből láthatja, ezen levelemet több illetékes személy részére is megküldöm. Szándékunk nincs arra, hogy ezt a levelet egy szellő befújja egy szerkesztőség ajtaján, de a címzettek nagy száma miatt ezt teljességgel nem tudom kizárni. Olyan személyeknek küldjük meg, akik véleményem szerint illetékesek abban, hogy a velünk szemben elkövetett törvénytelenségeket a TEK érintettsége kapcsán kivizsgálják.

Bízom abban, hogy Főigazgató Úr segítő közreműködéséről fog biztosítani válaszlevele tartalmát illetően és ez esetben úgy gondolom a velem szemben indított koholt bűnvádi eljárásban az eredményes védekezés érdekében fel fogom tudni használni a Főigazgató úr által közölt adatokat. Higgye el Főigazgató Úr, hogy ez az Ön érdeke is.

Szekszárd, 2015. február 9.
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