



**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE**

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: tmrsz@interware.hu

web: <http://www.tmrsz.hu>

Hivatkozási szám : Kü.II-13/30/2015.

Dr. Pintér Sándor

Belügyminiszter Úr részére

Belügyminisztérium

Budapest

József Attila utca 2-4.

1051

*Tárgy : észrevételek, javaslatok
a Hszt. módosítással kapcsolatban*

Tisztelt Belügyminiszter Úr!

Alulírott, Szima Judit a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete főtitkáráként, a szervezet képviselőjeként eljárva a BÉT megállapodás, valamint a 2015. szeptember 25-én BM/5780-14/2015. számon megküldött meghívó és megkeresés alapján, valamint A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 313. §-ában foglaltakat figyelembe véve a Hszt. módosításával kapcsolatban megküldött törvénymódosítás tervezettel (a továbbiakban : Tervezet) kapcsolatban az alábbi javaslatokat tesszük, mivel betegség miatt a BÉT-ülésen személyesen nem tudunk részt venni.

I.

- 1. A Tervezet 5-6. §-ában foglaltak célszerű rendelkezések, ezek beépítését támogatjuk.**

2. **A Tervezet 12. §-ában foglalt rendelkezés ellen tiltakozunk**, egyrészt jelentősen növeli a készenlét idejét – a nemzetközi szabályozással ellentétesen -, továbbá előjárói önkényre is alkalmat teremt a pontatlan megfogalmazás.
3. **A Tervezet 20-23. §-aival nem értünk egyet, az illetményemelés 5 %-os mértékét nagyon alacsonynak tartjuk.**
4. **A Tervezet 24. § d) pontjával nem értünk egyet**, javasoljuk, hogy az eredeti rendelkezés szerinti március hónapban kerüljön sor a teljesítményjuttatás 1. részének megfizetésére.
5. **A Tervezet 25. § (1) bekezdés a) pontjának beiktatása ellen tiltakozunk**, mivel a 210. § (1) bekezdés h) pontjának hatályon kívül helyezése **előjárói önkényre ad okot, s alaptörvénnyel ellentétes jogbizonytalanságot eredményez**, mivel a pont hatályon kívül helyezése esetén a fegyelmi jogkör gyakorlója akár évekig is elhúzhatja a fegyelmi eljárást így bizonytalanságban tartva a munkavállalót, továbbá önkényesen akár évekig felfüggesztés hatálya alatt is tarthatja az adott személyt, ezzel súlyos károkat okozva, s ellehetetlenítve a dolgozót.
6. **A Tervezet 256. § (2) bekezdés a) pontjának beiktatása ellen tiltakozunk**, mivel a túlszolgálati órák négyhavi korlátjának eltörlése esetén akár a 350 óra túlszolgálat egy negyedév alatt elrendelhető, mely indokolatlan és súlyos megterheléssel járhat a munkavállalóra nézve, s meglátásunk szerint a korlát elhagyása nemzetközi szabályozásnak sem megfelelő.
7. A Tervezet 4. §-ában foglaltak nem koherensek a Hszt. 65. §-ban foglaltakkal, mivel a 65. § (1) bekezdése a miniszter hatáskörébe utalja az 51. § (2) bekezdésébe tartozó valamennyi szervhez való vezénylést, így a Tervezetben szereplő 65/A. § beiktatása következtében logikai ellentmondás és jogbizonytalanság esete áll fenn, mivel nincs elkülönítve az 51. § (2) bekezdés c) pontja szerinti vezénylés aszerint, hogy mikor a miniszter, mikor az állományilletékes parancsnok jogköre, egyébként is indokolatlannak tartjuk az állományilletékes parancsnok jogkörebe helyezni a c) pont szerinti vezénylést. Az, hogy a Tervezet 24. § b) pontja módosítja a 65. § rendelkezéseit kaotikussá,

átláthatatlanná teszi a törvény egységét. Továbbá nem koherens a rendelkezés azon szempontból sem, hogy a miniszter határozott és határozatlan időre, míg az állományilletékes parancsnok – a módosító szöveg szerint – csak határozatlan időre vezényelhet. Javasoljuk, hogy az effajta vezénylés maradjon a miniszter hatásköre, s a Tervezet 4. §-a ne kerüljön beiktatásra.

8. A Tervezet 3. §-ával kapcsolatban megjegyezzük, hogy a 46. § (2) bekezdésének tervezetbeli módosításával a 46. § (3) bekezdése értelmetlenné válik, mivel a módosítás szerint a már megszerzett végzettségnek, képzettségnek megfelelő kategóriába való besorolásról van szó, így értelmezhetetlen logikailag az azt követő bekezdés. Mindezekből következően a Tervezet 9. és 10. §-a sem megfelelően fogalmazott, sőt ténylegesen hátrányos. Ezen hivatkozott három § beépítését nem javasoljuk.
9. A Tervezet 1. §-ában szereplő rendelkezés meglátásunk szerint logikai és koherencia szempontjából nem a hatály fogalomkörében szabályozandó, hanem normatív tartalma alapján a 64. alcímhez.
10. A tervezet 11. § jelen megfogalmazásában értelmetlenné válik azáltal, hogy a módosító szöveg szerint (4) bekezdéssel egészül ki a szakasz, míg a módosítás a kiegészítést (3) bekezdésként jelöli.

II.

A tervezetben foglaltakon kívül javasoljuk, hogy a törvénymódosítás kapcsán kerüljön sor további módosításokra is – figyelembe véve a Hszt. hatályba lépése óta eltelt idő tapasztalatait is - a következők szerint :

1. Az illetményemeléssel kapcsolatban továbbra is javasoljuk – mint az Életpálya-modell, illetve a jelenleg hatályos Hszt. egyeztetése során kifejtett véleményünket, megfogalmazott javaslatainkat fenntartva – a nagyobb mértékű és valóban érezhető súlyú, az indokolatlanul nagy különbségeket nélkülöző emelést, mely a megelőző időszak nettó illetményét veszi alapul. A július 1-jétől megvalósult bruttó illetményhez képest történő 30 %-os emelés

diszkriminatív eltéréseket eredményezett, s a nettó illetmények tekintetében sok esetben érezhető változást alig eredményezett.

2. Továbbra is ellenezzük az öregségi nyugdíj korhatárának alkalmazását a rendvédelem területén figyelemmel a kiemelt kockázatokra. Indokolt az alacsonyabb életkortól való nyugdíjazás a különleges, átlagfeletti pszichés, fizikai leterheltség okán. **Javasoljuk, hogy a 2012. január 1-je előtt hivatásos állományba vett dolgozók tekintetében a korábbi szabályok szerint kerüljön visszaállításra a szolgálati nyugdíjba vonulás lehetősége a törvénymódosítás kapcsán.**

3. Javasoljuk továbbra is, hogy a túlszolgálat pénzbeni ellentételezésének lehetősége ne kerüljön megszüntetésre 2019. január 1-jétől, mivel kivitelezhetetlennek látjuk, hogy belátható időn belül a létszámhiányhoz kapcsolódó probléma megszűnjön. Eddig is számtalan anomáliát okozott az, hogy a túlszolgálatok nem kerültek minden esetben elszámolásra. Az az elgondolás, hogy a rendőrök ingyen végezzenek túlmunkát és „cserébe” majd szabadidőt kapjanak, mint „lecsúsztatást”, azon hivatásos állományú dolgozók vonatkozásában gyakorlatilag kivitelezhetetlen, akik nem hivatali időrendben dolgoznak.

4. **Javasoljuk a Hszt. 134. § (2) bekezdésének megváltoztatását, mivel pl. a 30 perces munkaközi szünet pl. egy 23 órára nyúló szolgálatellátás esetén aggályos, indokolatlanul egészségkárosító hatású.** Megvizsgálva a Munka törvénykönyvét kiderül, hogy abban 9 óra munkavégzés után minimum 45 perc a munkaközi szünet, a kormánytisztviselői törvényben pedig például 6 óra után 30 perc, majd minden további 3 óra után 20-20 perc munkaközi szünet jár a munkavállalónak. Így aggályos a rendelkezés, nemcsak a negatív diszkrimináció kapcsán, hanem a testi-lelki egészséghez való jog aspektusában is.

5. **A 2015. évi XLII. törvény alapján az illetményrendezés kapcsán azon munkavállalók esetében, akik 2015. július 1-je előtt tűzszerészpótlékban részesültek a 140/1996. Korm. rend. 34. §-ában meghatározottak szerint -**

mivel a 2015. évi XLII. törvény 352. §-ában meghatározott korábbi rendszeres díjazás fogalmkörébe a tűzszerezspótlék nem került bevonásra - jelentős illetménycsökkenésben részesültek a korábbi tényleges illetményükhöz mérten, annak ellenére, hogy különösen veszélyes feladatot látnak el. Ezen munkavállalók havi illetményének mintegy 40-50 %-át tette ki a megszüntetett pótlék, mely a kiemelkedően kockázatos, fokozott életveszéllyel járó munkavégzésük kompenzálására szolgált. Beosztási illetményükben ezen különös veszélyesség nem került beszámításra, így az illetményrendezés számukra nagyon negatív hatásúvá vált. A kormány és az országgyűlés azon deklarált szándéka, miszerint az illetményemelés során a dolgozók „illetménye nem csökkenhet” egy rendkívül veszélyes és felelősségteljes feladatot ellátó munkavállalói csoport esetében látszik kiüresíteni az illetményemelés tényét. Javasoljuk ennek rendezését is a törvénymódosítás kapcsán.

6. Javasoljuk továbbá a Hszt. 21. § (3) bekezdésének, valamint 30. §-ának módosítását is úgy, hogy a törvény ne delegálja tovább ezen súlyos alapjogi korlátozások szabályozását, hanem a teljes szabályozás a törvényben fogalmazódjon meg a szükségességi-arányossági alapjogi tesztet is figyelembe vevő minimális korlátozással.
7. A Hszt. 42. §-ával kapcsolatban ismételten javasoljuk az (1) bekezdés 2. mondatának újrafogalmazását, konkretizálását, mivel a szabályozásba a garanciális elemek nem kerültek beépítésre, például nem került meghatározásra, hogy konkrétan mit jelentenek a tudomásra jutott adatok a kifogástalan életvitellel kapcsolatban. Ezen rendelkezés vagy nagyfokú pontosítást vagy miniszteri rendeletben meghatározott szabályozást igényel.
8. Továbbra is tiltakozunk a szakszervezeti jogok kiüresítése ellen. Javasoljuk, hogy a módosítás során kerüljön visszaállításra a kifogás intézménye, a korábbi ún. munkaidő-kedvezmény mértéke, az ennek terhére történő kikérés lehetősége, a munkaidő-kedvezmény korábbi szabályok szerinti pénzbeni megváltásának lehetősége. A jelenlegi szolgálatteljesítési időkedvezmény a korábbi munkaidő-kedvezmény nagyon korlátozott, minimum lehetőség.

9. A Hszt. 132. §-ával kapcsolatban javasoljuk, hogy a tanulmányi szerződés kötése ne diszkrecionális jogkörben megvalósuló lehetőség legyen, mivel ez önkényes szerződéskötés megtagadásokhoz vezethet, s az életpálya-moddal sincs összhangban. Javasoljuk, hogy a tanulmányi szerződés megkötése a munkavállaló rendészethez kapcsolódó képzése során, ha a dolgozó igényli a szerződést kötelező legyen.

10. Javasoljuk a Hszt. 136. § (1) bekezdés b) pontjában a 10 éves életkori korlát megemelését legalább 14 éves korra, mivel legalább azon életkorig szükséges feltétlenül a felügyelet, s szükséges annak figyelembe vétele is , hogy szolgálatellátás miatt az egyedülálló szülő ne kerülhessen olyan helyzetbe, hogy megvalósítsa a kiskorú veszélyeztetését a szolgálat szervezés miatt.

A beérkező javaslatok után további módosító indítványainkat megtesszük.

Tisztelettel kérem Belügyminiszter Urat, hogy az átdolgozott tervezetről, valamint véleményeink, javaslataink figyelembevételéről, azok figyelmen kívül hagyásának okairól is szervezetünket tájékoztatni szíveskedjen.

Tisztelettel:

Szekszárd, 2015. szeptember 30.


Szirma Judit
főtitkár
a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
képviselésében