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**Szám:Felj-12/2015.**

**dr.Polt Péter**

**Legfőbb Ügyész részére**

**Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!**

Alulírott **Szima Judit** (7100 Szekszárd, Tanya u. 4.), mint a **Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete** ( székhelye : 7100 Szekszárd, Tanya u. 4.) főtitkára és **Szima Judit** ( lakcíme : 7100 Szekszárd, Tanya utca 4. ), mint magánszemély a Kaposvári Nyomozó Ügyészség állományába tartozó ügyészek és Somogy megyei főügyészek ellen a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX.törvény ( a továbbiakban : Be. ) 171. § ( 1 ) bekezdés 1. fordulatában foglalt jogosultság alapján – figyelemmel a Be. 172. § ( 1 ) bekezdésében foglaltakra - az alábbi

**büntető feljelentést**

**tesszük az eset idején hatályos Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény ( a továbbiakban : régi Btk. ) 225. § szerint minősülő és büntetendő hivatali visszaélés és a Btk. 275. § szerint minősülő és büntetendő közokirat-hamisítás stb. bűntettének elkövetése megalapozott gyanúja miatt.**

**Indokolás**

A Kaposvári Nyomozó Ügyészség vezető ügyésze, Dr. Horváthné dr. Fürst Gabriella a 2011. november 25. napján kelt, **Ny.37/2010/75**. sorszámú beadványában **(1. sz. alatt csatolva)** indítványozta, hogy a 2011. november 24-én őrizetbe vett Szima Judit gyanúsított előzetes letartóztatását - a Be. 129.§ (2) bekezdésének c) és d) pontjában meghatározott okokból – rendelje el.

Az indítvány 4. oldalának 1. bekezdésében Dr. Horváthné dr. Fürst Gabriella az alábbiakat állította valótlanul:

1. **„A nyomozás során konkrét adat merült fel arra vonatkozóan is, hogy Szima Judit gyanúsított a lakhelyelhagyási tilalom alatt szabadságvesztéssel büntetendő újabb bűncselekmény elkövetését kezdte meg.”**

Fenti állítás oly mértékig valótlan, hogy az ügyészség vádemelése alapján a Szekszárdi Járásbíróság előtt 2.B.234/2012. számon indult büntető perben számos indítványunkra sem tudta megjelölni az ügyészség, hogy milyen bűncselekmény elkövetését „kezdtem meg”, illetve azt sem, hogy erre vonatkozóan milyen „konkrét adat” merült fel, tudniillik engem 2011.06.06-tól-2011.11.24-ig terjedő időszakra vonatkozóan semmiféle más ügyben lakhelyelhagyási tilalmam helyszínén Létavértesen újabb bűncselekménnyel a mai napig nem gyanúsítottak be, de más időszakra vonatkozóan sem! Bizonyítható a priuszom lekérésével.

**2** A fenti állításon kívül azt is állította közokiratban az indítványozó ügyész, hogy a „nyomozás eddigi adatai alapján további vagyon elleni és közbizalom elleni bűncselekmények gyanúja is felmerült, melyek felderítése, az ezen bűncselekmények vonatkozásában felmerülő megalapozott gyanú közlése a további nyomozás tárgyát képezi”.

Mindkét idézett vagdalkozása az ügyésznek megalapozatlan, velem azt itt emlegetett megalapozott gyanút nem közölték sem akkor, sem később, így az erre való hivatkozás ellentétes a Legfőbb Ügyészség Emlékeztetőjének 146. pontjával, mely szerint az ügyész az előzetes letartóztatással kapcsolatos indítványában is csak olyan bűncselekményre hivatkozhat, amellyel kapcsolatban a megalapozott gyanút a terhelttel már közölték.[[1]](#footnote-1) Ilyen pedig nem volt, s később sem következett be, ezen valótlan állításaival az ügyész csak azt akarta elérni, hogy engem alaptalanul előzetes letartóztatásba vegyenek.

1. **Valótlanul állította** Dr. Horváthné dr. Fürst Gabriella**, hogy Szima Judit által a Magyar Köztársaság költségvetéséből jogosulatlanul megszerzett gazdasági előny, illetőleg az Európai Közösségek költségvetésének megkárosítása útján okozott kár mindösszesen 164.805,-Ft volt.**

Azon túlmenően, hogy begyanúsításaikkor a gyanú sem állt fenn, ezek közül egyet emelek ki, melyben szintén gyanú fennállásának hiányában gyanúsítottak be, az akkor kiemelt bűncselekményként kezelt, tettesként elkövetett, 1 rendbeli a Btk. 288. (2) bekezdés 1. fordulatába ütköző és minősülő jogosulatlan gazdasági előny megszerzése bűntettének, valamint 1 rendbeli a Btk. 314.§ . (1) bekezdés a) pontjába ütköző és minősülő Európai Közösségek pénzügyi érdekei megsértése bűntettének elkövetésével, mely a Btk. szerint kétszer 5 éves büntetési tételt jelentett. Ezen ok miatt 5 napra vett őrizetbe a Kaposvári Nyomozó Ügyészség **Ny.37/2010/74**. sorszámú határozatával, dr. Matyók János vezető-helyettes aláírásával **(2. sz. alatt csatolva),** ugyanakkor száműzetésem helyszínén már dr. Hanich Ferenc megyei főügyész is megjelent elfogásomra, de a közokiraton aláírása nincs. A Somogy Megyei Főügyészség **NF. 314/2010/80**. szám alatt **(3. sz. alatt csatolva)** pedig ezen valótlanságok ellenére a nyomozó ügyészség őrizetbe vétel elrendeléséről rendelkező határozata, valamint a megalapozott gyanú közlése ellen bejelentett panaszomat 2011.11.25-én mint alaptalant elutasította dr. Jávorszki Tamás Somogy megyei főügyész-helyettes.

E valótlan okok ellenére- a többit nem részletezve- indítványozták előzetes letartóztatásomat, amelynél kétséget kizáróan bizonyított annak valótlansága a 2011.11.24-én a TÁMOP pályázattal kapcsolatos begyanúsításnál is, mely alappillére volt az előzetes letartóztatásnak is, mint kiemelt bűncselekmény**.**

**A valóság az**, hogy a pályázat utófinanszírozású volt, azt a szakszervezet térítette meg a begyanúsítás időpontjában.

**Idézet** Lérándtné Deák Zsuzsanna iü. könyvszakértő szakértői véleményéből **(4. sz. alatt csatolva):**

*„****4. Szima Judit és …. IV. rendű vádlott 2011.11.24-i begyanúsításakor illetve 2012.03.08-i gyanúsítás módosításakor az útiköltség ESZA általi finanszírozása megtörtént-e? Ha nem finanszírozta meg az ESZA, akkor arra mikor került sor, Illetve addig ki állta begyanúsításukkor az útiköltségeket? Az elszámolás lezárását ki hitelesítette?***

***…………………*** *A feltett kérdésre adott válasz az, hogy miután a pályázat utófinanszírozású volt* ***Szima Judit főtitkár I.r. vádlott és IV. rendű vádlott …. 2011.11.24-i gyanúsitásakor, valamint 2012. március 8-i gyanúsítás módosításának időpontjában is a pénzeszközt az útiköltségre nem az ESZA finanszírozta meg, hanem a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete. Az ESZA a vizsgálata lezárását követően kezdte meg a kifizetéseket 2012.június hónappal bezárólag, a fentiek alapján kifejtettek szerint.*** *A TRMSZ vezetőségi testületének 2012.03.12-i határozata alapján az Alapszabály 72-87. pontjaiban foglalt főtitkári hatásköröket a főtitkár akadályoztatásáig (Szima Judit 2011 .11.24-től- 2012.07.12-ja második alkalommal letartóztatásba került) R. A. vezetőségi tag gyakorolta. Akadályoztatása esetén a jogkört az általa meghatalmazott személyek gyakorolták. A 2012. május 30-án a kifizetések valódiságát R. A. ügyvivő főtitkár igazolta le.”*

A Szekszárdi Járásbíróság a 2.B.234/2012/799. számú ítéletében a becsatolt szakvéleményt sem értékelte, mint ahogy a nyomozó/vádhatóság sem a törvényességet képviselte e tekintetben sem a Be.28.§-át szándékosan figyelmen kívül hagyva.

1. **Valótlanul állította** Dr. Horváthné dr. Fürst Gabriella**, hogy a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok szerint a lakhelyelhagyási tilalmat is többször súlyosan megszegtem.…..**

Kértem a bíróságon előzetes letartóztatásomnál személyesen és védőim által is, majd azt követően szinte minden beadványomban, a tárgyalásokon, hogy mutassák be ezen okirati bizonyítékokat, de törvénytelenül választ nem adtak, a mai napig nem mutattak olyan dokumentumokat, amely bizonyíték lenne arra, hogy súlyosan megszegtem volna a lakhelyelhagyási tilalmat, mert ilyen okirati bizonyítékok nincsenek, mivel én a lakhelyelhagyási tilalmat soha nem szegtem!

Erre tekintettel megalapozottan feltételezhető, -*hiszen a sajtóban megjelent akkori cikkek megjelenési időpontjaival bizonyított, hogy a sajtót előbb értesítették a TMRSZ ellenei lejárató hadjáratukról, (2011.06.03-án), mint ahogy az ügyészek a helyszínre érkeztek volna*- hogy az ügyészek szándékosan, legjobb tudomásuk ellenére állítottak itt is valótlant, követtek el sorozatos törvénytelenségeket második őrizetbe vételemkor is, a 2011.11.24-i begyanúsításukkor és második alkalommal is az előzetes letartóztatásra tett indítványukkor, annak érdekében, hogy nekem Szima Juditnak, és az általam vezetett Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezetének, mint érdekképviseletnek közel tízezer fős tagságának jogtalan hátrányt okozzanak hivatali hatalmukkal visszaélve.

Az indítvány előterjesztésének időpontjában hatályos **Btk.** (1978. évi IV. tv.) **225.§-a** szerint: „az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél, bűntettet követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

A **Btk. 275.§ (1) bekezdésének b) pontja** értelmében: „az a hivatalos személy, aki hivatali hatáskörével visszaélve lényeges tényt hamisan foglal közokiratba, bűntettet követ el és öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Tekintettel arra, hogy az eljáró ügyész mint hivatalos személy a jogtalan hátrány okozására irányuló hivatali kötelességszegést azzal követte el, hogy lényeges tényt hamisan foglalt közokiratba, ezért a hivatali visszaélés és a közokirat-hamisítás bűntettének halmazata valósult meg, figyelemmel arra, hogy Dr. Horváthné dr. Fürst Gabriella és társai nem feltételezéseket írtak, nem azt állították, hogy megalapozott a gyanú Szima Judittal szemben, hanem tényként közölték az újabb bűncselekmény elkövetését, azt, hogy kétszer 5 évi börtönbüntetéssel vagyok fenyegetve, amikor még gyanú sem volt, továbbá, hogy okirati bizonyítékok állnak rendelkezésre a súlyos lakhelyelhagyási tilalom megszegésére. Ennek ellenére az azóta eltelt 4 évben semmilyen egyéb bűncselekmény miatt nem lettem meggyanúsítva, bűncselekményt nem követtem el, lakhelyelhagyási tilalmat nem szegtem amiből egyértelműen az következik, hogy az őrizetbe vételem és az előzetes letartóztatásra tett ügyészi indítvány törvénytelen volt.

**Tisztelettel kérem továbbra is, hogy a politikai koncepciós eljárásnak vessen véget Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr úgy a TMRSZ esetében, mint annak képviselője, személyem, valamint a TMRSZ-nél dolgozók esetében is, és hagyjanak fel a kifárasztással, félelemkeltéssel, megalázással és az elkülönítéssel!**

A szakszervezetet is és engem is megillet a pártatlan és tisztességes eljárás, ennyit kérünk csak, nem többet, sem kevesebbet!

**Jelen feljelentésnél valójában a Legfőbb Ügyész Úr személyes közreműködését igénylő eljárásnál – mint Magyarország jogrendje szerinti eljárás lefolytatásának kezdeményezését - szíveskedjen megvizsgálni, a szükséges intézkedéseket megtenni,**  a nyomozás elrendelésére, azaz a nyomozást elrendelő határozat meghozatalára szíveskedjen intézkedni a Kaposvári Nyomozó Ügyészségen szolgálatot teljesítő Dr. Horváthné dr. Fürst Gabriella vezető ügyésszel és társaival szemben mentelmi jogának felfüggesztése mellett, **valamint ezzel összefüggésben a nyomozás állásától függően az ügyben érintett és konkrétan felderített ügyész(ek) stb. mentelmi jogának felfüggesztéséről a döntést is meghozni, intézkedni szíveskedjék.**

Jelen feljelentést szíveskedjen a felelős személy hivatali jogkörében eljárt visszaélés (hivatali visszaélés) és bűnpártolás, közokirat hamisítás stb. miatti feljelentésként és egyben intézkedés elmulasztása miatti panaszként is értékelni, a szükséges intézkedéseket megtenni az ügy tisztázása érdekében.

**Tisztelettel megkérem, hogy ez esetben saját jogkörében szíveskedjen eljárni, mivel szinte minden megalapozott feljelentésünket, melyet kimondottan Önnek címeztünk államtitokként kezelik, sőt már a feljelentésünknél annak számának megadása az Önök közlése alapján államtitok, amely úgy értékelendő az ügyészi törvény alapján, hogy Ön az, mint egyszemélyi vezető, aki erre utasításokat adott.**

Az Önnek címzett feljelentéseinkre, panaszainkra érdemi intézkedés nem történik, küldözgetik egyik helyről a másikra, és az aktákat tologatják évek óta.

Tudomásunk szerint két esetben feljelentésünket 40 évre titkosították, melynek okán a sérelmünkre elkövetett bűncselekményeknél vagy semmit nem tesznek, vagy a megszüntető határozatot sem adják ki, illetve nem annak adják ki aki arra jogosult, vagy az ügyet minden érdemi vizsgálat nélkül bűncselekmény hiányában szüntetik meg, még akkor is ha minden bizonyíték a rendelkezésükre áll stb.

Ezáltal mint magyar állampolgárt, szervezetet korlátoznak állami eszközökkel, hogy ne tudjuk jogainkat érvényesíteni, fellépni jogos érdekeink védelmében, s még alkotmányos jogorvoslathoz való jogunktól is folyamatosan elzárnak.

**Az ügyészség által generált TMRSZ és annak vezetői elleni koncepciós ügyben a jogos érdekeink érvényre jutását az ügyészség, mint a törvényesség őre sorozatosan meghiúsítja államérdekre való hivatkozással, mely államérdek az meglátásunk szerint, hogy a törvénytelenségeiket egymást fedezve takargathassák, ami maffiaszerű szervezettséget azaz a bűnszövetkezet jeleit hordozza magán !**

Mind magánszemély feljelentőként, mind a TMRSZ jogi személy sértetti törvényes képviselőjeként az értesítési címet 7100 Szekszárd Tanya u. 4. szám alatti címként közlöm. Tanúkénti idézés céljából is ezt a címet jelölöm meg azzal, hogy a több éve tartó nemtelen eljárásuk eredményeképpen egészségem megroppant, ezért a kihallgatásomat megkeresés útján, avagy írásban feltett kérdések alapján teljesítsék.

***Elsődlegesen e-mailben, majd postai úton küldve.***

Szekszárd, 2015. november 23.

Tisztelettel:

Szima Judit feljelentő, sértett , mint magánszemély

és

Szima Judit

TMRSZ sértett képviseletében eljárva annak törvényes képviselőjeként

Mellékletek:

1. Kaposvári Nyomozó Ügyészség Ny.37/2010/75. sz. indítványa Kaposvári Városi Bíróság nyomozási bírójának
2. Kaposvári nyomozó Ügyészség Ny.37/2010/74. sz. határozata az őrizetbe vétel elrendeléséről
3. Somogy Megyei Főügyészség Nf.314/2010/80. sz. határozata
4. Lérántné Deák Zsuzsanna igazságügyi szakértő szakvéleménye

1. *Feleky István – Hole Katalin – Kadlót Erzsébet – Kardos Sándor – Kárpáty György – Krecsik Eldoróda – Maráz Vilmosné – Nyíri Sándor – Szalai Géza – Zsámberger Csaba: A Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény magyarázata; Magyar Hivatalos Közlönykiadó, II. kötet 505.o.* [↑](#footnote-ref-1)