



ORSZÁGOS RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
HIVATAL

Szám: 29000/47268-4.../2015. ált.

Tárgy: személyiségi jog megsértése miatti
Hiv. szám: Kú.206/2015/2.
Ügyintéző: dr. Kardos Beáta
Tel.: 33-070, e-mail: kardosb@orfk.police.hu

Szima Judit asszonynak
Tettekezés Magyar Rendőrség Szakszervezetének Főtitkára

Szekszárd

Tisztelt Főtitkár Asszony!

A Népszava 2009. május 11-ei számában megjelent cikkhez adatokat szolgáltató rendőrségi informátor kilétével, illetve az általa adott téves tájékoztatással összefüggő megkeresésével kapcsolatosan – Papp Károly r. altábornagy, országos rendőrfőkapitány úr megbízásából – az alábbiakban tájékoztatom.

Megkeresése szerint a Központi Nyomozó Főügyészség Budapesti Regionális Osztálya által 2.Nyom.2054/2015. számon hozott, a megkereséshez is csatolt ügyészségi „*határozat ténykérdésként állapítja meg V. Jenőnek a magatartásával kapcsolatban, hogy a valóltan és becsületsértő tényállítást az ORFK magas rangú rendőre tette*”.

Előjáróban indokolt kiemelni, hogy a megkeresés idézett megállapításával szemben a hivatkozott határozat ilyen tény nem állapított meg, és nem is állapíthatott meg, hiszen az ügyészség a történeti tényállást nem vizsgálta, figyelemmel arra, hogy amennyiben a feljelentésben foglaltaknak megfelelően meg is valósult volna a hivatali visszaélés törvényi tényállása, az már elévült. Az ügyészség határozatának indokolásában a feljelentésben foglaltak érdemi vizsgálatának hiányában Főtitkár Asszony – tartalma szerint feljelentésként kezelt – kérelmében foglaltakat foglalta össze, mivel az abban leírtakból is kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a feljelentésben foglaltak megalapozottsága esetén már bekövetkezett az elévülés.

Az ügyészségi határozat alapján tehát arra vonatkozóan – a további eljárás elévülés okán történő kizártsága okán – nem áll rendelkezésre hitelt érdemlő bizonyíték, hogy valóban az ismeretlen kilétű, az Országos Rendőr-főkapitányság állományába tartozó rendőr szerepelt-e informátorként az ügyben, és valóban a cikkben megjelent tartalommal szolgáltatott-e információt az újságírónak. Arra nézve sem áll rendelkezésre adat, hogy amennyiben ez meg is történt volna, úgy a kijelentés megtételére az érintett hivatalos minőségében, az Országos Rendőr-főkapitányság képviseletében eljárva szolgáltatott információt, vagy arra magánszemélyként került-e sor.

Ennek azért van jelentősége, mert a Főtitkár Asszony által is idézett bírói gyakorlat szerint a jogi személy a tagja, alkalmazottja vagy képviselője által elkövetett személyiségjog-sértésért polgári jogi értelemben kizárólag abban az esetben felel, ha arra **a jogviszonyával összefüggésben, a jogi**

Cím: 1139 Budapest, Teve utca 4-6.; 1903 Budapest, Pf. 314/15.
Telefon: (+36-1) 443-5797, 30-777; Fax: (+36-1) 443-5778, 30-763
E-mail: hivatal.orfk@orfk.police.hu

személy tevékenységi körében eljárva került sor. Erre vonatkozóan pedig a jelen ügyben nem merült fel adat.


Az Országos Rendőr-főkapitányság kártérítési felelősségének fennállása a rendelkezésre álló információk alapján azért sem állapítható meg, mert a személyiségi jogi sérelmet nyilvánvalóan a napilap megjelenése, a cikkben szereplő információk nyilvánosságra hozatala okozta, azért pedig nem az Országos Rendőr-főkapitányság, hanem a sajtószerv (szerkesztőség) tartozik felelősséggel.

A fentiekén túlmenően az Országos Rendőr-főkapitányság kártérítési felelősségét az elévülés is kizárja. A Polgári Törvénykönyvről szóló, a törvények idején hatályos 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 324. § (1) bekezdése, 326. § (1) bekezdése, valamint 360. § (4) bekezdése alapján a kártérítési követelések főszabály szerint öt év alatt évülnek el. A Népszava jelzett lapszámának 2009. május 11-ei megjelenésére tekintettel a személyiségi jogi sérelem ezen a napon bekövetkezett, így a kárigény is esedékessé vált. **A kártérítési igény tehát minden tekintetben elévült.**

Össességében tehát a Főtitkár Asszony megkeresésében kifogásolt tényállítással és az abból eredő személyiségi jogsérelemmel összefüggésben az Országos Rendőr-főkapitányság kártérítési felelőssége nem állapítható meg, így ennek kapcsán nem terheli helytállási kötelezettség. Ebből következően nincs jogalapja annak, hogy az Országos Rendőr-főkapitányság fizetett hirdetésben tegye közzé sajnálkozását, és a Ptk. 84. §-ában foglaltakkal összefüggésben tárgyalásba bocsátkozzon egy olyan tényközlésre alapított személyiségi jogsérelem miatt, amely egyrészt már elévült, másrészt pedig amellyel kapcsolatban az Országos Rendőr-főkapitányságnak mint munkáltatónak a felróhatósága nem igazolt.

Budapest, 2016. január „16”

Tisztelettel:


dr. Gömbös Sándor c. r. dandártábornok
rendőrségi főtanácsos
hivatalvezető