

el. 2016.05.26.
d/1
POSTALADARJA
2030A !!!

Pécsi Ítéltábla
Bkk.I.87/2016/3. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2016. évi május hó 23. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ítéltábla a sikkasztás büntette és más bűncselekmények miatt **Szima Judit és társai** ellen a Szekszárdi Törvényszék előtt Bf.129/2015. szám alatt másodfokon folyamatban lévő büntetőügyben az eljárásból a Szekszárdi Törvényszéket kizárja.

Az eljárás lefolytatására a Zalaegerszegi Törvényszéket jelöli ki.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A Szekszárdi Járásbíróság 2.B.234/2012/799. számú, 2015. évi június hó 15. napján kelt ítélete ellen bejelentett jogorvoslati kérelmek folytán másodfokú eljárás van folyamatban a Szekszárdi Törvényszéken.

Szima Judit I.r. vádlott meghatalmazott védője az elsőfokú ítélet ellen bejelentett fellebbezésének indokolásában a Szekszárdi Törvényszék kizárását kezdeményezte arra hivatkozással, hogy Szima Judit I.r. vádlott Szekszárdon teljesített rendőri szolgálatot, és a szakszervezet – melynek ő a főtitkára – kapcsolatban állt a helyi közhatalom szerveivel. Hivatkozott arra is, hogy az ügynek politikai vonatkozásai vannak, továbbá álláspontja szerint nem érvényesült a pártatlanság sem az eljárásban.

Az ítéltábla Szima Judit I.r. vádlott meghatalmazott védője által előterjesztett elfogultsági kifogást a Bkk.I.32/2016/3. számú – 2016. március 16. napján kelt – végzésében elbírálta, és a Szekszárdi Törvényszék kizárását megtagadta.

Miután az ítéltábla a fenti határozatában Szima Judit I.r. vádlott által indítványozott kizárási kérelemről nem döntött, ezért a 2016. évi április hó 13. napján kelt Bkk.I.83/2016/2. számú végzésével az I.r. vádlott által előterjesztett kizárási iránti kérelmet is elbírálta és a Szekszárdi Törvényszék kizárását megtagadta.

Az ítéltábla mindkét határozatában megállapította, hogy dr.Tuba István törvényszéki bíró a másodfokú eljárás során a Be.21.§ (3) bekezdés b) pontja alapján nem járhat el. Ugyancsak kizártak a másodfokú eljárásból dr.Farkas László és dr.Sárecz Róbert bírák, akik Szima Judit I.r. vádlottal fennálló ismertségük miatt elfogultságot jelentettek be. A Szekszárdi Törvényszék többi bírójának kizárását azonban az ítéltábla nem tartotta indokoltnak, figyelemmel a bírák nyilatkozatára is.

Dr.Magyar Anikó, az I.r. vádlott meghatalmazott védője által a 2016. évi április hó 4. napján 30. sorszám alatt érkezett és alkotmányjogi panaszként előterjesztett beadványa – tartalmát tekintve – a Szekszárdi Törvényszék ellen bejelentett újabb kizárási indítványnak tekinthető. Dr.Baracz Vilmos II.r. vádlott 38. sorszámú elnöki panaszként előterjesztett beadványában szintén a Szekszárdi Törvényszék kizárását indítványozta.

Az iratok az újabb kizárási indítvány elbírálása érdekében 2016. április 22. napján kerültek ismételt felterjesztésre a Pécsi Ítéltáblára.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában a Szekszárdi Törvényszék kizárását és az ítéltábla illetékességi területén lévő más törvényszék kijelölését indítványozta.

Az ítéltábla a Be.24/A.§ (1) bekezdése alapján a kizárási iránti bejelentést megvizsgálta, melyet az alábbiak miatt alaposnak talált.

Szima Judit I.r. vádlott hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt dr.Csullag Józsefné törvényszéki elnökkel, dr.Béres Judit Szekszárdi Járásbírósági elnökkel, dr.Tuba István Krisztián törvényszéki bíróval, valamint Glósz János törvényszéki tisztviselővel szemben pótmagánváddal élt. Ezen eljárásból a Pécsi Ítéltábla a 2016. évi április hó 13. napján kelt Bkk.I.72/2016/2. számú végzésével a Szekszárdi Törvényszéket kizárta, és az eljárás lefolytatására a Zalaegerszegi Törvényszéket jelölte ki.

Dr.Tuba István Krisztián és társai ellen hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőeljárásra, valamint Szima Judit I.r. vádlott sajtóban megjelentetett közleményére is figyelemmel a Szekszárdi Törvényszék bírái – dr.Csullag Józsefné törvényszéki elnök kivételével – úgy nyilatkoztak, hogy álláspontjuk szerint a törvényszék olyan helyzetbe került, amely a pártatlan elbírálás látszatát veszélyezteti. A sajtóban megjelentetett közlemény az alábbiakat tartalmazza:

„A TMRSZ közérdekű adatot kért meg a Szekszárdi Járásbíróság jelenlegi elnökétől dr.Tuba István bíróra vonatkozóan; annak bizonyítására, hogy a koncepció eljárásuk alatt azon túlmenően, hogy törvényes bírá nem járt el az ügyben, az ügy olyannyira volt

konceptió, hogy a bírók közül arra került az ügy kiszignálásra, aki gazdasági bűncselekményekben nem is volt járatos, – mivel a TMRSZ tudomása szerint csak fiatalokkal foglalkozott, illetve esetenként magánvádas ügyekben járt el.

Az ügy kiszignálását pedig tudomásunk szerint 2012-ben a vádirat benyújtása után dr.Farkas László a Szekszárdi Járásbíróság jogelődjeként működő Szekszárdi Városi Bíróság elnöke intézte (jelenleg Törvényszéken elnökhelyettes), akinek hozzátartozója ellen a főtitkár Szima Judit r.alezredes büntetőeljárást folytatott, és akit végül is – tudomásunk szerint – elítéltek több százrendbeli okirathamisítás és csalás miatt. dr. Farkas László a Pécsi Ítéltábla megkeresésekor 2016-ban azt nyilatkozta, hogy Főtitkár Asszonnyal fennálló ismeretsége okán elfogult, s kérte a kizárását a II. fokú eljárásból. Márpedig akkor 2012-ben is elfogult volt, ami azt jelenti, hogy azt haladéktalanul be kellett volna jelentenie, azaz Szekszárdi Városi Bíróság nem járhatott volna el, ügyet sem szignálhatott volna, ráadásul olyan bíróra, aki gazdasági bűncselekményekben nem volt járatos!

Tehát véleményünk szerint ez is oka lehet, hogy a közérdekű adatkérésünknek törvényes határidőn belül (kézhezvételtől számított 15 nap) nem tett eleget a bíróság jelenlegi elnöke.

Ennek következtében a jogosan kért adatok kiadását bírósági úton vagyunk kénytelenek kikényszeríteni, amit majd a Tolna megyei bíróság fog elbírálni, mert ők sem elfogultak, szerintük. Ezzel a magatartásukkal pedig megakadályozzák azt, hogy a II. fokon eljáró szintén magát nem elfogultnak valló Törvényszék (szerintünk pedig a tények alapján teljes mértékben elfogultak, pártosak) tovább folytathassa a tisztességtelen és pártos eljárását, természetesen meglátásunk szerint a büntelének további meghurcoltatásával. Mert ugyebár az igazság kiderítése, a törvények betartása – meglátásunk szerint – nemhogy az ügyészségen, a legfőbb ügyésznél, de a Tolna megyei bíróságokon sem cél!

Ennyit a jelenlegi magyar igazságszolgáltatásról.

Azoknak pedig, akik szeretnék tudni, hogy ügyükben ki is jár, illetve járt el közérdekű adatként megkérheti az információkat, melyhez segítséget nyújtunk azzal, hogy megkeresésünk első részét közzé tesszük.”

A bírák nyilatkozatukban ugyan nem érezték elfogultnak magukat, azonban a fentiekre is figyelemmel az ítéltábla egyetértett azzal a nyilatkozatukkal, mely szerint a törvényszék olyan helyzetbe került, ami veszélyezteti a pártatlan elbírálás látszatát. A pártatlan és befolyásmentes igazságszolgáltatás érdekében ezért – figyelemmel a hivatali visszaélés és más bűncselekmények miatt indított pótmagánvádas eljárásra,

Pécsi Ítéltábla
Bkk.I.87/2016/3. szám

- 4 -

továbbá a fentiekben idézett, Szima Judit I.r. vádlott sajtóban megjelentetett közleményére is – az Alkotmánybíróság 17/2001. számú határozata alapján a Szekszárdi Törvényszék bíráit az ítéltábla a további eljárásból kizárta.


A fentiek alapján az ítéltábla a Szekszárdi Törvényszék kizárásáról és a Be.20.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a Zalaegerszegi Törvényszék kijelöléséről határozott.

Az ítéltábla határozatát a Be.24/A.§ (2) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva hozta meg, mely ellen a Be.24/A.§ (3) bekezdése alapján jogorvoslatnak helye nincs.

P é c s, 2016. május 23.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Bencze Beáta s.k. előadó bíró, Dr.Hudvágner András s.k. bíró

A kiadmány hitelül:


Szende Gabriella
tisztviselő