



**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG
SZAKSZERVEZETE**

SZEKSZÁRD

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: tmrsz@interware.hu

web: <http://www.tmrsz.hu>

szám : Kü.105/2016/5.

Papp Károly r. altábornagy
Országos Rendőrfőkapitány

Országos Rendőr-főkapitányság

Budapest
Teve utca 4-6.
1139

Tisztelt Rendőrfőkapitány Úr!

Alulírott Szima Judit, a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete (székhelye : 7100 Szekszárd, Tanya u. 4.) főtitkára, a szervezet törvényes képviselőjeként A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 313. § és a 311. § (1) bekezdése alapján, tisztelettel, az alábbi

k é r e l m e t

terjesztetem elő:

Kértem újból Tisztelt Rendőrfőkapitány Urat, hogy országos viszonylatban a sugár- és röntgenkapuk, továbbá a kipufogógázokkal érintett munkahelyekről tájékoztatást adni szíveskedjen szakszervezetünk számára.

E körben tehát újra kértük tájékoztatásként küldje meg a 9 pontban felsorolt dokumentumokat, mint felettes ellenőrző szerv az érintett szervek vonatkozásban.

Az Ön nevében dr. Gömbös dandártábornok rendőrségi főtanácsos hivatalvezető - ügyintéző: dr. Kardos Beáta - válaszolt a 290000/16665-7/2016. ált. számú levelében.

Az e témakörben feltett kérdéseinkre adott válaszuk alapján az volt megállapítható, hogy a kipufogógázok és ionizáló sugárzások tekintetében semmiféle kockázatértékelést nem végeztek, továbbra is időhúzásra rendezkedtek be, a felvetett kérdések vizsgálatát, a kapcsolódó intézkedések megalkotását és az ezekről való tájékoztatást mellőzték.

A rendelkezésre álló idő bőségesen elegendő lett volna a kérdések tisztázásához, még akkor is, ha csak a feltevésünket követően kezdték volna el a kapcsolódó kockázatok feltárását és a védelmi intézkedések meghatározását. Ezeket a kérdéseket, ilyen apparátussal, maximum néhány órán belül meg kellett volna válaszolni.

A szervezeti egységek, érintett állománykörök és munkakörnyezetek ismerete nemcsak elvárható a munkáltatótól, hanem erre jogszabályok is kötelezik.

Hogyan tartják be a vonatkozó szabályokat, ha azt sem mérték fel, hogy mit kellene betartani?

Önök által a túl általános kérdésfeltevésre hivatkozni, pl. röntgensugárral kapcsolatos kockázat esetében, felveti a kérdést, hogy a röntgenkapuk kivételével máshol is érhet ilyen veszély szolgálatot teljesítő rendőrt?

A sugár- és röntgenkapuk, illetve a kipufogógázokkal érintett munkahelyek (pl. a teherautók és kamionok Magyarországra való belépésekor végzett ellenőrzésekre szolgáló, a kipufogócsövek közvetlen környezetében lévő munkahelyek) tekintetében a válaszadás akadályaként megjelölt indokok, melyek szerint az ORFK közvetlenül nem rendelkezik a szükséges információkkal és ezek összegyűjtése számottevő többletterherrel járna, arra utalnak, hogy **nem végezték el a munkavédelmi feladataikat és a szervezeten belüli kommunikáció nem működik megfelelően**. A feltett kérdések, jogkövető eljárás esetén, központilag is rendelkezésre álló dokumentumokból és adatokból megválaszolhatóak, azokat „összegyűjteni” akkor kell, ha nem állnak rendelkezésre.

A kérdések felvetése óta eltelt időszak már többszörösen elegendő lett volna ahhoz is, hogy a válaszokhoz szükséges információk hiányosságokat pótolják, ami egyébként alapvető feltétele lenne a kapcsolódó munkavédelmi szabályok betartásának is.

A „*munkahelyi (munkakörnyezeti) kockázatértékelés*”-eket az ORFK nem ismeri (az eredeti témán túlmutató kérdéseket vet fel). Az **információk ismeretének hiányára adott magyarázat a munkavédelemre vonatkozó előírások alapján jogilag elfogadható, amennyiben a munkáltatói jogköröket az érintett állománykörök esetében nem az ORFK gyakorolja**. Azonban a központi szerv felügyeleti és ellenőrzési (pl. munkavédelmi szemle) feladatai továbbra is feltételezik, hogy ismerniük kell a szolgálatot teljesítő rendőröket érő munkaegészségügyi és munkabiztonsági kockázatokat és védelmi intézkedéseket. A feltett kérdések megválaszolásának szándékát feltételezve kijelenthető, hogy **az ORFK nem tudja a feltett kérdések tekintetében, hogy milyen veszélyeknek és ártalmaknak kitettek a szolgálatot teljesítő rendőrök és következésképpen azt sem tudja, hogy hogyan védjék (védik?) meg őket**.

A sugárkapuk veszélytelenségének megállapításához megnyugtató válasz adható egy gépkönyv, vagy technológiai leírás erre vonatkozó oldaláról készített másolatának (akár fénykép) megküldésével. Konkrét válasz helyett nem szakember(?) veszélytelenségre vonatkozó nyilatkozata (forrás megjelölése nélkül) és a munkavédelmi előírások fogalommagyarázatainak hangsúlyozása felvetik, hogy valami tényleg nincsen rendben a sugárkapukkal. Arra kértünk megalapozott választ, hogy **veszélyes-e a sugárkapu**, értelemszerűen az üzembe helyezési és felülvizsgálati dokumentumok is csak veszélyesség esetében bírnak jelentőséggel és valóban csak akkor szükségesek, de eddig **kielégítő válasz nem született**.

A **röntgenkapuk** esetében a **30 méteres védőtávolság**, melyet a válaszban megjelöltek az **első konkrét elem, ami értékelhető**, de ez esetben is a megalapozottsághoz a forrás megjelölése szükséges, amennyiben a válaszadónak nem ez a szakterülete. **Ennek betartását kérdéssé teszi, hogy a válaszadó szerint a „kezelőfülke biztonságosan szigetelt”** (mit keres a rendőr a kezelőfülkében, hogyan ment oda, hogyan hagyja el?).

Hogy rendőr „szervezetszerűen” nem tartózkodik a röntgenkapuk környezetében, az kizárja, hogy akár csak 1 rendőr szolgálatteljesítés közben ott tartózkodjon?

A védőtávolságot ki és mi alapján jelölte ki, ezt hogyan valósítják meg, ellenőrizték már a betartását, kioktatták az érintett rendőröket?

Nem ismerjük a technológiát, de nem tartjuk életszerűnek a 30 méteres védőtávolságot (az ilyen berendezéseket árnyékolni szokták, közvetlen környezetükben dolgoznak ellenőrök, gépkocsivezetők), ennek a betarthatósága a határátkelőkön (nincsen az egész 30 méter széles) csak külön, 30 méternél távolabbi ellenőrzőpontok kialakításával megvalósítható. Ilyenek vannak, vagy valami más megoldást alkalmaznak a technológia elkülönítésére?

A határátkelőkön a NAV és a rendőri szervek munkájának összehangolásáért a rendőrség részéről ki felel? (30 méteres védőtávolság függvényében kialakított szolgálati helyek)

Az **orvosi vizsgálatokkal, mérési eljárásokkal** kapcsolatos szabálymagyarázat is arra utal, hogy nem vizsgálják a kipufogógázok és az ionizáló sugárzások kockázatának kitett rendőrök ezirányú egészségkárosodásának veszélyét. Ezt megerősíti, hogy „*egy esetleges helyszíni ellenőrzés*” tapasztalatai szolgálnak alapul munkahigiénés mérések elvégzéséhez. **Feltételezhető, hogy az orvosi vizsgálatok irányultságának hiányosságai és a kockázatértékelés részeként elvégzendő mérések hiányának következtében a rendőrség az érintett rendőröket súlyosan és közvetlenül veszélyezteti.**

A válaszban megjelölt mérési stratégia mindenféle megelőzést mellőz, az orvosi vizsgálatokból nem derül ki megbetegedést megelőzően az egészségkárosodás kockázata. Mivel a vizsgálatok irányultsága vélhetően (konkrét adatot nem szolgáltatott) nem terjed ki a kipufogógázokra és az ionizáló sugárzásokra **még megbetegedés esetén sem valószínűsíthető a kóroki tényezők feltárása és megfelelő védőintézkedések alkalmazása.**

A „**munkavédelmi oktatások** tematikája az adott szervnél lelhető fel” megint csak arra utal, hogy annak **tartalmát központilag nem ismerik** (hogyan ellenőrzik?) és a vélhetően elektronikus formában rendelkezésre álló dokumentum(ok) **kikérése az érintett szervtől „számottevő többletterhet róna” az ORFK-ra. EZT A HOZZÁÁLLÁST A KÖZIGAZGATÁSI ELJÁRÁSOKBAN BÍRSÁGGAL SZANKCIONÁLJÁK.**

A rendelkezésre álló **belső utasítások és szabályzatok** nem adnak választ a feltett kérdésekre, az információk helyének megjelölése még „számottevő többletterhet” nem rótt az ORFK-ra, de azokból információkkal a válasz nem szolgált. A munkavállalók kötelezettségeire való figyelemfelhívás helytálló (ha minket nem tudnak kijátszani, majd megtorolják az érintett rendőrökön), de ez nem mentesíti a munkáltatót a kötelezettségeinek teljesítése alól. Az **eddig leírtakból feltételezhető, hogy a szükséges szabályozások hiányoznak, így azok betartását a munkavállalókon számon kérni nem lehetséges.**

A fentiek alapján ismételten kérjük tisztelettel, hogy vegyék komolyan a munkavállalókat érintő jogszabályokat, azt tartsák is be!

Egyben soron kívül intézkedni szíveskedjék a feltett kérdéseinkre az érdemi válaszok megadására az okiratok megküldésével egyetemben.

Fenntartjuk továbbá azt a jogot, hogy bármely jogszabálysértés esetén megtegyük a szükséges jogorvoslati lépéseket.

Szekszárd, 2016. június 22.

Tisztelettel:


S z i r m a Judit
Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
főtitkára