TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG SZAKSZERVEZETE

SZEKSZÁRD
Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297
Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042
e-mail: tmrsz@interware.hu
web: http://www.tmrsz.hu

szám : Kü.105/2016/3.

Papp Károly r. altábornagy
Országos Rendőrfőkapitány

Országos Rendőr-főkapitányság

Budapest
Teve utca 4-6.
1139

Tisztelt Rendőrfőkapitány Úr!

Alulírott Szima Judit, a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete (székhelye : 7100 Szekszárd, Tanya u. 4.) főtitkára, a szervezet törvényes képviselőjeként A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 313. § és a 311. § (1) bekezdése alapján, tisztelettel, az alábbi

k é r e l m e t

terjesztettem elő:

Kértem Tisztelt Rendőrfőkapitány Urat, hogy országos viszonylatban a sugár- és röntgenkapuk, továbbá a kipufogógázokkal érintett munkahelyekről tájékoztatást adni szíveskedjen szakszervezetünk számára.

E körben kértük tájékoztatásként küldje meg a következőket az érintett szervek vonatkozásban:

1. munkahelyi kockázatértékelés sugár- és röntgenkapukra vonatkozó részei (konkrét kockázatok, expozíció meghatározása, védelmi intézkedések),
2. munkahelyi kockázatértékelés kipufogógázokra vonatkozó részei (konkrét kockázatok, expozíció meghatározása, védelmi intézkedések),
3. a sugár- és röntgenkapuk, kipufogógázokkal érintett munkahelyek üzembe helyezési dokumentumai,
4. a sugár- és röntgenkapuk, kipufogógázokkal érintett munkahelyek időszakos biztonsági felülvizsgálatainak dokumentumai,
5. a sugár- és röntgenkapuk tanúsítványai, megfelelőségi nyilatkozatai, használati útmutatói, gépkönyvei,

6. érintett munkavállalók – természetesen az Info.tv. rendelkezéseiben foglaltakra tekintettel - munkaköri orvosi vizsgálatainak irányultságára vonatkozó dokumentumok, a vizsgálatok eredményei,
7. munkahigiénés mérési jegyzőkönyvek (kipufogógázok, sugárzási adatok),
8. munkavédelmi oktatás érintett munkavállalókra vonatkozó dokumentumai, különösen az oktatási tematika,
9. belső utasítások, szabályzatok, melyek a sugár- és röntgenkapuk ionizáló sugárzásának, illetve kipufogógázok belélegzésének kitett munkavállalókra és az érintett munkahelyekre, munkaeszközökre vonatkoznak, (például karbantartási utasítás , stb.).

A dokumentumokat – amennyiben rendelkezésre állnak digitalizált formában – elsődlegesen elektronikusan kértük megküldeni a fejlécben szereplő e-mail címre.

Az ORFK 29000/16665- /2016. ált. számú, (perszám jelölése nélkül) sugár- és röntgenkapukra, valamint a kipufogógázokkal érintett munkahelyekre vonatkozó, dr. Gömbös Sándor c. r. dandártábornok rendőrségi főtanácsos hivatalvezető, / 4-es számon digitalizált válaszát megadta, azonban az nem érdemi tájékoztatás, egyetlen kért dokumentumot, vagy értékelhető információt sem tartalmaz, a tájékoztatási kérelemben foglaltaknak részben sem tettek eleget. A válasz konkrétumokat mellőző általános magyarázkodás, és a felelősség áthárítása, lehetőség szerint szervezeten kívülre, ha erre nincsen mód, akkor azon belül alsóbb szintekre, illetve a tájékoztatást kérőre.

Részletezve:

1. A válaszadó szerint *„a **sugárkapu** nem tartalmaz ionizáló sugárforrást, funkciója a sugárforrás detektálása, így különleges intézkedések sem szükségesek azok használatához, működtetéséhez”.*
   Az interneten fellelhető forgalmazói adatok (www.gammatech.hu) és technológiai leírások (pl.: http://fizipedia.bme.hu/index.php/ Szcintillációs_detektorok) nem neveznek meg különleges védelmi intézkedéseket a sugárkapuk használatával kapcsolatban. Erre vonatkozó **információkat az üzemeltetési dokumentációk tartalmaznak**, melyekkel a válaszadó szerint az érintett határátkelő állomások üzemeltetését végző rendőri szervek rendelkeznek.

   Az 1993. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdése alapján a **gép állandó tartozéka a biztonságos használatához szükséges magyar nyelvű üzemeltetési dokumentáció**, amelyet a gyártó, import esetén az importáló, annak hiányában az üzemeltető köteles biztosítani.

   A **röntgenkapu**kkal kapcsolatban a válaszadó a kapukat üzemeltető NAV Központi Hivatalát jelöli meg a kérdés megválaszolásához szükséges információk birtokosaként, ami abban az esetben lenne elfogadható, ha a rendőri állomány tagjai nem közelíthetnék meg a röntgenkapukat, illetve azok sugárzásveszéllyel érintett területeit. Minden röntgenberendezésnek sugárzási tere van, melyekre a röntgenkapukon sugárveszélyre figyelmeztető jelölések elhelyezésével hívják fel a figyelmet (ilyenek vélhetően vannak a határállomásokra telepített röntgenberendezéseken is), a sugárzás mértéke egészségügyi határértékekkel szabályozott. Az ilyen **berendezések üzemeltetése munkahigiénés mérésekhez, a velük, illetve környezetükben történő munkavégzés időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatokhoz kötött**. Aki nem végez vele munkát, de a környezetében tartózkodik, annak is rendelkeznie kell azokkal az információkkal (pl. veszélyes tér, védőtávolságok, védőeszközök), melyek az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételeihez szükségesek, különösen egy olyan egészségügyi kockázat esetén, mely közvetlenül, érzékszervi úton nem vehető észre. A röntgenberendezések környezetében történő munkavégzés kockázatainak meghatározásához minimálisan ismerni kell a mérési eredményeket és a berendezések magyar nyelvű üzemeltetési dokumentációit. A kockázatok ismeretében kialakított védelmi intézkedéseket (pl. oktatás), az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatok irányultságát meg kell határozni, erre vonatkozó konkrét adatokat a válasz nem tartalmaz.

   Személyes adatra vonatkozó kérdés nem volt, az orvosi vizsgálatok irányultsága személyes adat közlése nélkül megadható, ezzel az információval a munkáltatónak rendelkeznie kell, mint aho-

gyan a munkavédelmi oktatási tematika és az időszakos alkalmassági vizsgálatok eredményeinek vonatkozó részeivel is, **nem elfogadható az a válasz, hogy *„a rendőri szervek rendelkeznek nyilvántartással"* és a kérdés szempontjából érdektelen, hogy a rendőrség szervezetén belül ki miért felelős.**

A válaszban értékelhető, hogy *„ionizáló sugárzás okozta fokozott expozícióról vagy megbetegedésről bejelentést nem kaptunk, ilyen jellegű betegség, vagy annak gyanúja nem merült fel"*, ezek szerint ez az információ nemcsak az érintett rendőri szerv alapellátó orvosának birtokában volt, vagyis **a kommunikációs csatornák működnek szervezeten belül is, a kérdés megválaszolásának nem ez az akadálya.**

A sugár- és röntgenkapuk üzemeltetésével kapcsolatos kockázatokra vonatkozó kérdésre nem adtak megalapozott választ, csak megjelölték a válaszhoz szükséges alapinformációk feltételezett helyét. A munkahelyi kockázatértékelésekkel, az egészségügyi dokumentumokkal és munkavédelmi oktatásokkal kapcsolatban szintén **csak az információk feltételezhető helye került megnevezésre, arra vonatkozó adatot, hogy ezek mit tartalmaznak, a válaszadó nem közölt**. Ezek hiányában nem jelenthető ki, hogy az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltéelei biztosítottak, a **kérdésre választ nem adtak**.

2. A **kipufogógázzal** érintett munkahelyek tekintetében a válaszban vannak értékelhető elemek, melyek egy sor újabb kérdést vetnek fel.

   A válaszadó nem vitatja, hogy **védelmi intézkedések lehetnek szükségesek**, meg is nevezi ezek közül az aktív szénszűrővel rendelkező félálarcot és az ún. biológiai hatásmutató vizsgálatokat, azonban konkrétumokat nem közöl, az sem derül ki, hogy ezeket alkalmazzák-e.

   Az **aktív szénszűrővel rendelkező félálarc használatára miért van szükség**, mikor indokolt, mire alapozzák ezt, biztosított a védőeszköz, használják, ...?

   A válaszban felvetett **zárt, vagy nyílt téri** munkahely kérdését a munkavédelmi dokumentumoknak tartalmaznia kell a munkahelyek kialakításával, illetve a meglévők üzemeltetésével kapcsolatban, azonban erre vonatkozó adatot a válasz nem tartalmaz. Megjegyzendő, hogy a nyílt térben való munkavégzésre való hivatkozás sem lenne elegendő a kockázatok kizárásához, azt az egészségügyi határértékekkel szabályozott kóroki tényezők előfordulása miatt, munkahigiénés mérésekkel kell igazolni, melyekről szintén nincsenek adatok. A rendelkezésre álló adatok alapján kipufogógázzal érintett, zárt és nyílt téri munkahelyek is vannak, melyek kialakítása miatt feltételezhető – **elhelyezkedésük miatt a nyílt tériek esetében is** -, hogy az **egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés feltételei nem állnak fenn.**

   Indokolt esetben a válasz **biológiai monitor vizsgálat**ot *(„ún. biológiai hatásmutató vizsgálat")* nevez meg. Indokolt esetnek azt tekinti, ha a személyi állomány tagjának egészségi állapota, panaszai alapján az érintett személyi állomány egészségügyi ellátásáért felelős alapellátó orvos ezt szükségesnek ítéli. Ez azt jelenti, hogy **megvárják, amíg valaki beteg lesz, majd utána megvizsgálják?** Ezzel szemben a 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 3. számú melléklete pontosan meghatározza, hogy a válaszban hivatkozott szén-monoxid esetében, az orvos megítélésén kívül, mikor kell vizsgálatot végezni, a 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 1. számú mellékletének 297. sora alapján pedig pontosan ismerjük az indokolt esetet, amit a 1993. évi XCIII. törvény 54. § (2) bekezdése alapján kell vizsgálni. **A munkavédelmi jogszabályi előírásokat nem tartják be a kipufogógázzal érintett munkahelyek tekintetében.**

   A válasz utolsó bekezdésével kapcsolatban javaslom, hogy a válaszadó töltsön el fél órát egy fal előtt, olyan kipufogófüstben, ami összekormozza a mögötte lévő falat, majd tegye fel magának a kérdést, hogy időszakos biztonsági felülvizsgálat alá vonandó-e a kipufogógázzal érintett munkahely!

A fentiek alapján kérjük tisztelettel, hogy vegyék komolyan a munkavállalókat érintő jogszabályokat, azt tartsák is be! Egyben soron kívül intézkedni szíveskedjék a feltett kérdéseinkre az érdemi válaszok megadására az okiratok megküldésével egyetemben.

Fenntartjuk továbbá azt a jogot, hogy bármely jogszabálysértés esetén megtegyük a szükséges jogorvoslati lépéseket.

Szekszárd, 2016. június 2.

Tisztelettel:

Szima Judit
Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete
főtitkára