

Szekszárdi Járásbíróság

Szekszárd

SZEKSZÁRDI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Ügyirat száma:	
Érk.: 2014 NOV 11,	
Példány: .....	Mell.: .....
Érk. módja: postán, személyesen, faxon, e-mail-en	

2.B.234/2012.

Tisztelt Járásbíróság!

Alulírott Szima Judit, az ellenem és társaim ellen folyó büntetőügyben a T. Járásbíróság 2014. október 14. napján kelt, 587-es írártban foglaltakkal kapcsolatban – amelyet az Emberi Erőforrások Minisztériuma Családügyi Államtitkársága részére címzett, és amelyben arról szíveskedik érdeklődni, hogy a 2005. évi LXXXVIII. törvény (továbbiakban: Tv.) alapján, annak 11. § (1) bekezdésében foglaltak szerint bejelentettük-e a TMRSZ-nél eljáró önkéntes segítők tevékenységét – az alábbiakat kívánom előadni:

**Észrevételezem,** hogy a T. Járásbíróság, a közzvélő minden indítványának a tárgyalási események sorozatában helyt adott célhoz kötöttség nélkül, addig a védelem részéről tett indítványok jelentős részét elutasította vagy nem reagált rá. I.r. vádlottként a tisztességes eljárás nem illet meg, az igazság kiderítése helyt nem foghat.

**Észrevételezem,** hogy 102-es szám alatt iktatott és 2013. január 14. napján érkezett a T. Járásbíróságra, ügyési felhívásra, hogy szerezze be a TMRSZ 2012. december 9. napján megtartott TMRSZ Rendkívüli Kongresszus anyagát, napirendi pontjait, határozatait. A T. Járásbíróság 2013. január 23. napján, 113-as sorszám alatt be is kéri a meghívót, napirendi pontokat az előterjesztésekkel együtt, valamint a Rendkívüli Kongresszusról készült jegyzőkönyvet, határozatokat.

Mindezek alapján a T. Járásbíróság már a tárgyalások kezdetén megkérte a 2012. évi kongresszusi anyagunk teljes dokumentációját, ami olvasatomban már akkor a további „gereblyézést” jelentette. Az iratok megkérése oly módon történt, hogy a T. Járásbíróság sem akkor, sem később meg sem kérdezte a Kaposvári Nyomozó Ügyészséget, hogy az az ügygel miként függ össze, tehát mi célból kéri be, az a vádirathoz miként kapcsolódik, mit kívánnak azzal bizonyítani.

**További észrevételem,** hogy a Kaposvári Nyomozó Ügyészség bizonyítékként becsatolta Ö. A. által jogellenesen megszerzett 2012. decemberi kongresszusunk pénzügyi és egyéb beszámolóit, de az adatot szolgáltatót titkosította, azt nem volt hajlandó többszöri felhívásunkra sem közölni, mely 87-es sorszám alatt van érkeztetve a T. Járásbíróságra. A 2012. december 11. napján megtartott tárgyaláson indítványra a T. Tanácselnök Úr közölte, hogy 2012. november 12. napján, a vádlottak kihallgatása után ismerteti a beadványt, amire ténylegesen nem került sor. Ekkor a vádhatóság visszavonta a bizonyítékát és vissza akarta kapni, hogy mégsem kívánja bizonyítékként felhasználni. Azt, hogy az eljárás során többszöri kérdéseim ellenére sem a Kaposvári Nyomozó Ügyészség, sem a T. Járásbíróság nem volt

hajlandó megmondani, hogy az iratokat ki lopta ki tőlünk, míg tanúmeghallgatásán Ö [REDACTED] A [REDACTED] maga vallotta be.

A teljesség igénye nélkül fenti észrevételeimet azért soroltam fel, mert míg a közvádó az ügytől eltérően iratokat kérhet be, csatolhat be, ügyel össze nem függő indítványokat tehet, a bizonyítás során a feltett kérdésre nem köteles válaszolni, arra a T. Járásbíróság sem kötelezi, hogy mondják már meg, hogy ténylegesen mely nyomozati irat a bizonyíték a több tízezer lapból. A közvádó a bizonyítékok ismertetésénél lehet felkészületlen, beszélhet tiszteletlenül a vádlottal, nyilatkozhat úgy, hogy majd arra a választ a perbeszédben fogja megadni.

Ezek szerint a bírósági szakban sem tudhatjuk meg, hogy milyen iratok alapján látta bizonyítottnak a bűnösségünket a Kaposvári Nyomozó Ügyészség, mint közvádó!

Tulajdonképpen már az ítélet is megvan a Kaposvári Nyomozó Ügyészség elkülönítő határozata alapján, tényként közölve „titkosított” határozatában, hogy elkövettem a bűncselekményeket. Az ügy ura, a T. Járásbíróság tudta nélkül – avagy megfogalmazódik bennem a kérdés, hogy hallgatólagos tudtával? – a Kaposvári Nyomozó Ügyészség „elkülönítő határozata” a jelen per „koronatanú és bűntársai” elkülönítéséről szól jelen ügyvel szoros összefüggésben.

A Kaposvári Nyomozó Ügyészség minderről hivatalosan a T. Járásbíróságot nem tájékoztatta. Sőt a Kaposvári Nyomozó Ügyészség annyira törvények felettinek tartja magát, hogy a T. Járásbíróságon lévő iratokból, mint fél, más hivatalos szerv megkeresése alapján iratokat is kiadmányoz, tájékoztat, folyamatban lévő büntetőeljárásban az Ny.322/201-es ügyükből indokolási részt közöl a Kaposvári Rendőrkapitánysággal, azaz hatáskörét túllépi egyéb más törvénytelenégei során. I. r. vádlottként a 2014. november 6. napján megtartott tárgyaláson a 2.B.234/2012. számú ügyben a T. Járásbíróságot erről tájékoztattam, majd ezt megerősítve beadványt, indítványokat is tettem, okiratokat csatolva, kérve az ügygazda, a T. Járásbíróság intézkedését.

Visszatérve az Emberi Erőforrások Minisztériuma Családügyi Államtitkársága részére címzett megkeresésre, 2014. október 14-én megtartott bírósági tárgyaláson, 2.B.234/2012/585 szám alatt CD-n lévő hanganyag alapján a következő hangzott el:

**„Szima Judit I.r. vádlott: A 2/a-vonatkozásában indítványoznám, hogy a tisztelt vád jelölje meg a bizonyítékait, mert nincsenek benne a bizonyítékok 2/a vonatkozásában.**

**Tanácselnök, bíró: Indítvány van az ügyészség részéről? Tessék.**

**Ügyész: Köszönöm. Tisztelt Járásbíróság, az elsőrendű vádlott által becsatolt Föglein János igazságügyi szakértő által készített magánvéleményre reflektálva a könyvszakértői véleményre reflektálva indítványozom, hogy a Tisztelt Járásbíróság keresse meg a 2005. évi 88-as törvény 11. szakasza alapján a társadalmi és civil kapcsolatok fejlesztéséért felelős miniszter által**

vezetett minisztériumot, mely álláspontom szerint az igazságügyi minisztériumot takarja. Annak tisztánlátása érdekében, hogy D. né K. A., Cs. I. és B. K. és R. é K. B. be volt-e jelentve, mint olyan személy, aki önkéntes tevékenységek végez a TMRSZ részére. Illetve volt-e olyan személy, akít a szakszervezet ilyen jogcímen jelentett be, mint náluk dolgozó személyt? Köszönöm szépen!

**Tanácselnök, bíró:** Egyéb indítvány?

.....

**Szima Judit I.r. vádlott:** Indítványozni szeretném én is, hogy a TMRSZ által kirendelt Föglein János szakértőt idézze meg a Tisztelt Bíróság a másik szakértővel egy időben és a szakvéleményeiket egyeztessék.

**Tanácselnök, bíró:** Elmondta a bíróság, hogy megküldi a bíróság a Föglein János szakvéleményét, és ő reagál rá, de szakértőként nem vonja be a bíróság! Tehát okiratként fogjuk felhasználni a szakvéleményt.

**Szima Judit I.r. vádlott:** A másik észrevételem, hogy az ügyészség által tett bizonyítási indítványnál a szakszervezetnek nincs bejelentési kötelezettsége. Ha a törvényt áttanulmányozzák, akkor ez egyértelműen kiderül. Kérem elutasítani az indítványt.

**Tanácselnök, bíró:** Jó, ezt a hivatkozást meg fogja nézni a bíróság.

**Szima Judit I.r. vádlott:** Erre a törvényre mi már hivatkoztunk folyamatosan! Annak idején a jogászaink már áttekintették, nem volt bejelentési kötelezettségünk, ezért nem is jelentettük be. Hogyha erre kíváncsi az ügyészség. De meg lehet keresni természetesen.

**Tanácselnök, bíró:** Jó, akkor eldönti a bíróság.”

Az indítványomra a T. Járásbíróság nem hívta fel a Kaposvári Nyomozó Ügyészség figyelmét a bizonyítékok megjelölésére, a TMRSZ által kirendelt szakértő tanúmeghallgatását elutasította, de a Kaposvári Nyomozó Ügyészség indítványának helyt adott, hiszen a tárgyalást követően nyomban, 2014. október 14-én kelt, 587-es átiratban már levelet is ír a minisztériumnak.

A tárgyalásokon is elmondtam, most írásban is kifejtem, hogy a Tv. személyi/szervezeti hatálya nem állapít meg a szakszervezetekre és a szakszervezeteknél akár önkéntes, akár társadalmi tevékenységet végző személyekkel kapcsolatban bejelentési kötelezettséget.

Ez a törvénytörvény nyelvani értelmezésével is könnyen megismerhető, ezért tisztelettel **INDÍTVÁNYOZOM**, hogy a megkeresését visszavonni szíveskedjék, tekintettel arra, hogy a megkeresés nem a Be. 71. §-a szerinti adatokra, mindössze jogszabályi rendelkezés értelmezésére irányul.

A Tv. „alapvető” rendelkezései között releváns e körben az 1. § (3) bekezdése, amely szerint: „E törvény nem érinti a 3.§ (1) bekezdésén kívüli személynél, szervezetnél, illetve tevékenységi körben más vagy mások javára, ellenszolgáltatás nélkül végzett önkéntes tevékenységet.”

Bár nem vagyok jogász, de a fenti rendelkezést csak úgy tudom értelmezni, ha és amennyiben a 3. § (1) bekezdésében felsoroltak között nem szerepel a szakszervezetek megjelölése, abban az esetben nincs semmiféle bejelentési kötelezettség.

Amennyiben ezen rendelkezés értelmezésével egyetért a T. Járásbíróság, akkor bátorodom felhívni arra a tényre a figyelmet, hogy a Tv. 3.§-ának (1) bekezdése a következő:

„ 3. § (1) Fogadó szervezet lehet

a) a helyi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása és a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulása az általa biztosított közszolgáltatások és katasztrófavédelmi feladatai körében;

b) a nemzetiségi önkormányzat a jogszabályban meghatározott közfeladatai körében;

c) a költségvetési szerv az alaptevékenysége körében;

d) a magyarországi székhelyű civil szervezet, közhasznú szervezet a közhasznú és a működésével összefüggő tevékenysége körében;

e) a magyarországi székhelyű egyházi jogi személy a hitéleti, a közcélú és a működésével összefüggő tevékenysége körében;

f) a jogszabályban meghatározott közszolgáltatásai, vagy e közszolgáltatásokhoz kapcsolódóan a közszolgáltatásait igénybe vevőknek nyújtott többlétszolgáltatások körében a magyarországi székhelyű, illetve magyar hatóság által kiadott működési engedéllyel rendelkező, jogképes

fa) szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltató, illetve intézmény,

fb) egészségügyi szolgáltató,

fc) közoktatási intézmény,

fd) felsőoktatási intézmény,

fe) muzeális intézmény,

ff) nyilvános könyvtár,

fg) közlekvéltár,

fh) nyilvános magánlevéltár,

fi) közművelődési intézmény [az fa)-fi) alpontokban foglaltak a továbbiakban együtt: fogadó intézmény];

g) a nem jogképes fogadó intézmény fenntartója a fogadó intézmény jogszabályban meghatározott közszolgáltatásai, vagy e közszolgáltatásokhoz kapcsolódóan a fogadó intézmény közszolgáltatásait igénybe vevőknek nyújtott többlétszolgáltatások körében.

A fenti felsorolás d/ pontja említi a „magyarországi székhelyű civil szervezet” fogalmát, amelynél eldöntendő kérdés, hogy a szakszervezet beletartozik-e ebbe a személyi kör meghatározásba.

A 2011. évi CLXXV. (továbbiakban: új Etv.) „váltotta” az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvényt (továbbiakban: Etv.), amely 2011. december 31-ig volt hatályban.

Az új Etv. 1.§-a határozza meg a személyi hatályt, amely szerint a szakszervezetek legfeljebb az egyesülési jog alapján létrejött „*egyéb szervezetek*” kategóriáján belül képzelhetők el.

**A „civil szervezet” fogalmába az új Etv. 2. § 6. pontja értelmében a szakszervezet nem tartozik bele.**

Az új Etv. 4. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az egyesület különös formája – többek között – a szakszervezet is. Fentieket összefoglalva megállapítható, hogy a hatályos jogi terminológiák szerint a szakszervezet nem civil szervezet, hanem olyan egyéb szervezet, amely az egyesületi formán belül külön speciális ismérvekkel és elnevezéssel rendelkezik. Hangsúlyozom, hogy ez a terminológiai meghatározás nem a nyomozási szak, hanem a hatályos, döntően a vádemelés utáni jogalkotás jogi környezeti meghatározása.

A Tv. 3.§-a szerinti „fogadó szervezet” meghatározás d/ pontja szerinti „*magyarországi székhelyű civil szervezet*” az új Etv. tükrében tehát, a jelenlegi jogszabályi környezetben sem jelenti azt, hogy a szakszervezetnek bármiféle bejelentési kötelezettsége lenne előírva azon személyek vonatkozásában, akik részére önkéntes munkát végeznek.

A megkeresés jogalapja a nyomozással érintett időszak – 2011. december 22-e előtti időszak - vonatkozásában is teljességgel hiányzik. Az új Etv. előtt az Etv. szabályozta a szakszervezeti „hovatartozást”. Az Etv. nem ismeri a „*civil szervezet*” terminus technikust, hanem következetesen „*társadalmi szervezet*” meghatározást használ. A „*társadalmi szervezet*” meghatározás pedig teljességgel hiányzik a Tv. 3.§ (1) bekezdésében foglalt felsorolásból.

**Összefoglalva: A szakszervezet nem civil szervezet az új Etv. és az Etv. értelmében sem, így a Tv. 3. § (1) bekezdésében foglalt taxatív felsorolásra tekintettel a Tv. nem írt elő soha bejelentési kötelezettséget a szakszervezet számára a nála végzett önkéntes segítők bejelentése vonatkozásában, sem 2011. december 22-e (új Etv hatályba lépése) után, sem azelőtt.**

Fentiekre figyelemmel – **fenntartva a per bűncselekmény hiányában történő megszüntetésének folyamatos INDÍTVÁNYOZÁSÁT**, illetve azt is, hogy törvénytelen eljárás folyik továbbra is – kérem a T. Járásbíróságot, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma irányába küldött jelenlegi megkeresését „sztornózni” szíveskedjen.

A Be. 75. § (1) bekezdése alapján: „*a bizonyítás azokra a tényekre terjed ki, amelyek a büntető és a büntetőeljárás jogszabályok alkalmazásában jelentősek. A bizonyítás során a tényállás alapos és hiánytalan, a valóságnak megfelelő tisztázására kell törekedni*”. Mivel a T. Járásbíróság megkeresése a fentieknek megfelelően pusztán jogértelmezésre irányul, ezért az a bizonyítás szempontjából nem bír relevanciával és alaptalannak minősül.


## EGYBEN A MEGKERESÉS ELLEN PANASSZAL ÉLEK.

Megjegyezni kívánom – feltéve, de meg nem engedve, hogy a megkeresésnek volna bármiféle jogalapja is -, hogy a T. Járásbíróság megkeresése kvázi „nyomozati cselekmény”, amelyet – ha arra a nyomozó hatóság jogalapot látna – nyomozati szakban, a nyomozó hatóságnak (ügyészség) kellett volna foganatosítania.

Értetlenül állok az előtt – és ez egyben egyre nagyobb aggodalommal tölt el -, hogy a vádhatóság nyomozási szakban elvégzett részletes, mindenre kiterjedő „gereblyézése” után a T. Járásbíróság kvázi nyomozási cselekményt végez el, annak ellenére, hogy az a Be. 170. §-a alapján a nyomozó hatóság és az ügyészség feladata.

Szekszárd, 2014. november 11.

*Tisztelettel:*

  
Szima Júlia  
I.r. vádlott,  
sértetti képviselő