



**TETTREKÉSZ MAGYAR RENDŐRSÉG  
SZAKSZERVEZETE**

**SZEKSZÁRD**

Tanya u. 4.

Levelezési cím: 7101 Szekszárd PF: 297

Tel: 06-74-512-297 Fax: 06-74-510-042

e-mail: [tmrsz2004@gmail.com](mailto:tmrsz2004@gmail.com)

web: <http://www.tmrsz.hu>

szám : Kü.105/2016/7.

**Papp Károly r. altábornagy  
Országos Rendőrfőkapitány**

Országos Rendőr-főkapitányság

Budapest  
Teve utca 4-6.

1139

Hsz: ORFK. 29000/16665/11/2016

ügyintéző: dr. Kardos Beáta

TMRSZ hsz: Kü.105/2016/5

**Tisztelt Rendőrfőkapitány Úr!**

**Alulírott Szima Judit, a Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete ( székhelye : 7100 Szekszárd, Tanya u. 4. ) főtitkára, a szervezet törvényes képviselőjeként A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 313. § és a 311. § (1) bekezdése alapján, mivel a jelzett tárgyban az előző kérelmeinkben megfogalmazottakra érdemiekben teljes körű választ továbbra sem kaptunk, így azok megválaszolására kérem szíveskedjen intézkedni.**

A 29000/16665/11/2016 számú válaszlevelében foglaltak a következőkkel egészítjük ki véleményünk közlése mellett:

**I.**

A **kipufogógázok** tekintetében - a szolgálatot teljesítő rendőrök egészségét nem veszélyeztető munkavégzés feltételeinek kialakításához szükséges **munkavédelmi feltételek – részbeni figyelmen kívül hagyásáról** is nyilatkozik az ORFK. Nem hajlandóak a kérdéssel foglalkozni, a magyarázatok és a kifogások pedig alapvető tévedéseket tartalmaznak, de még felmérni sem hajlandóak az egészségkárosodás kockázatát, a védekezés lehetőségét pedig egyenesen kizárják, ezzel **közvetlenül –veszélyeztetnek – meglátásunk szerint - szolgálatot teljesítő rendőröket.**

Az ORFK szerint „*Jelenleg nem ismert olyan hatékony kollektív vagy egyéni védelem (védőeszköz), amely az erős légszennyezettséggel terhelt nyílt, szabad légterekben (például közlekedési csomópontokban, nagy forgalmú utak mellett) alkalmas volna az ott huzamos ideig tartózkodó személyek megóvására*”.

Ezen megalapozatlan állításukkal szemben -kollektív és egyéni védelmi megoldások sokasága áll rendelkezésre, melyek közül **önmagával ellentmondva** az egyiket a 29000/16665-4/2016. számú levelének 2. pontjában a levélíró meg is nevezte (aktív szénzűrővel rendelkező félálarc). DE az is egyértelmű, hogy a kockázatok felmérése nélkül légből kapott bármiféle védelmi intézkedés megnevezése, feltételezhetően nem is ez lenne a megfelelő megoldás.

Az érintett rendőrök védelmeként megnevezett „*munkáltatói, munkaszervezési intézkedések*”-ről nem lehet tudni mit takarnak, a megnevezett „*pihenőidő*” és „*az időszakos egészségi alkalmassági vizsgálatok során az érintettek fokozott figyelemmel történő vizsgálata*” semmitmondó, nem tekinthető tájékoztatásnak. Mérési adatok, kockázatértékelés és megfelelő irányultságú egészségügyi vizsgálatok hiányában nem lehetséges például a pihenőidők, vagy az orvosi vizsgálatok irányultságának megállapítása.

Az eddig látottak és leírtak alapján az feltételezhető, hogy nagy valószínűséggel **nem tesznek** meg mindent maradéktalanul a jogszabályi előírásoknak teljes mértékig megfelelően az érintett rendőrök védelme érdekében. A munkavállalókat képviselő szakszervezet felé - megküldött válaszok alapján feltételezhető, hogy a kérdéskör nem kap kellő hangsúlyt a munkáltató részéről, holott **a fővárostól több száz km-re szolgálatot teljesítő rendőrök egészsége károsodásának kockázata fennáll a szolgálati helyek elhanyagolt, elhibázott kialakításának, a munkavédelem nem teljes körű szem előtt tartásának következtében.**

A tájékoztatást mindezek okán nem tudjuk elfogadni teljes körűnek, azt nem kellően megalapozottnak tartjuk.

## II.

A **kockázatértékelés** konkrét elemeinek bemutatása helyett ismét egy használhatatlan, érdemi információkat nem tartalmazó utasításra és kockázatértékelési sablonra hivatkoznak, melyet a levélhez mellékeltek. Ezekből **nem lehet választ kapni a felmerült kérdésekre és a mellékelt sablon nem is alkalmas pl. a kipufogógázok, vagy az ionizáló sugárzások kockázatainak a felmérésére.** Az ORFK magasan képzett munkavédelmi szakembereitől a speciális munkavédelmi feladatok tükrében elvárható, hogy pontosan felmérjék a kockázatokat és meghatározzák a védelmi intézkedéseket, amihez – véleményünk szerint - a mellékelt sablon akkor sem lenne elegendő, ha azt körültekintően kitöltlenék, amit az eddigi válaszok alapján úgy tűnik nem is tesznek meg minden esetben.

Például a kockázatértékelés K lapja, mely a kémiai kockázatok felmérésére hivatott, minden konkrét adatnál (pl. határértékek, expozíció) az adott anyagok biztonsági adatlapjaira hivatkozik, melyekből biztosan **nem lehet megállapítani a szolgálatteljesítési hely jellemzőit (pl. mérési eredmények), az adott rendőrt érő hatásokat, így a szükséges védelmi intézkedéseket sem.** Megjegyzendő, hogy a kipufogógázoknak értelemszerűen nincs is biztonsági adatlapja, így azokból adat nem nyerhető, itt mérési eredményekre kellene hagyatkozni. Az anyagok egymásra hatásából származó kockázataival sem foglalkozik a sablon.

A kockázatértékelés fizikai kockázatok felmérését tartalmazó F lapjának 1.12. pontja tartalmazza a sugárzásokat, mindent egy kalap alatt, csak egy jelölőnégyzet van a kockázat feltűntetésére, azt hogy milyen sugárzás, milyen mértékben és milyen jellemzőkkel éri a munkavállalót már nem jelölhető. **A sablon szerint azonos megítélés alá esik például a radioaktív sugárzásnak kitett rendőr azzal, aki csak a napon teljesít szolgálatot.** Mérési adatok feltűntetésére, expozícióelemzésre (számításokon alapuló elemzések, melyek eredményei alap-

ján meg lehetne állapítani a szükséges intézkedéseket) nincs is rovat. Alkalmatlan – véleményünk szerint - a használt program a feladatra. Vélhetően az időnként ötletszerűen felbukkanó védelmi intézkedésekre történő hivatkozások (pl. pihenőidő) mindenféle megalapozottságot nélkülöznek, alkalmazásuk esetén sincsen semmiféle garancia a védelem megfelelőségére.

Megjegyzendő, hogy a mellékelt sablonban minden kitöltetlen, csak az Ö lap (összesítő) 2. pontjának 1-3 alpontjai nem, melyek szerint **már a kockázatok felmérését megelőzően tudni lehet, hogy a „kockázat bekövetkezésének valószínűsége valószínűtlen, a kockázat mértéke elhanyagolható”, bármi is legyen az.**

**A munkahelyi, munkakörnyezeti kockázatértékelések személyhez kötöttsége nem életszerű,** mert a szolgálatteljesítési hely sok esetben állandó, a szolgálatot teljesítő viszont változó.

### III.

Az ORFK levelének mellékleteként csatolt, **sugárkapukra** vonatkozó műszaki dokumentáció használható információkkal szolgál, az üzemeltetéshez szükséges különleges védelmi intézkedéseket nem nevez meg, egészségkárosító kockázatot a mellékelt leírás nem tartalmaz. **Nagy valószínűséggel kijelenthető, hogy a sugárkapuk használata ionizáló sugárzás kockázatával nem jár.**

A műszaki leírás végén található **„Minőségi bizonyítvány”** (17. oldal), mely gyártói nyilatkozatnak tekinthető a sugárkapuk jogszabályokban és szabványokban meghatározott előírásoknak történő megfelelőségére vonatkozóan, nem tartalmaz keltezés, nincsenek rajta aláírások és semmiféle azonosító adat (pl. sugárkapu gyártási száma), a dokumentumot nem töltötték ki, nem írták alá, így az érvényesnek és hatályosnak nem igazán nevezhető. A sugárkapukra vonatkozó **kérdés lezárható lenne egy érvényes „Minőségi bizonyítvány” birtokában.**

A csatolt dokumentációból az is megállapítható, hogy a tisztán tartásuktól eltekintve a **sugárkapuk gondozásmentesen üzemeltethetőek, a meghibásodás lehetősége csekély** (szinte kizárható), a **javítása egyszerű és gyors**, így vélhetően olcsó is. A műszaki leírás szerint nem életszerű, hogy a sugárkapukat azok meghibásodása miatt nem üzemeltetik. **Miért nem üzemelnek a sugárkapuk, hogyan védik az országot a sugárzó anyagok bejutásával szemben?**

A sugárkapukra vonatkozóan továbbra is kérjük megküldeni az **érvényes „Minőségi bizonyítvány” másolatát.**

### IV.

A **röntgenkapuk** esetében továbbra sem érhető, hogy miért nem szolgáltat az ORFK konkrét adatokat és miért nem válaszol a kérdésekre, amikor 2015.07.07-ei, 29000/27989-3/2015. számú levelében részletesen beszámolt a röntgenkapuk használati jellemzőiről, még konkrét mérési adatot is megnevez, melyre alapozza álláspontját. **A TMRSZ többször kérte ezeket az adatokat, melyekkel a hivatkozott levél szerint az ORFK legalább részben rendelkezett, más képviseleti szervnek ezeket ki is adta.**

Megjegyzendő, szabálytalan, hogy a röntgenkapuk műszaki dokumentációi nem a gépeknél fellelhetőek és a megadott mérési eredmény a levélben állítottakkal szemben, csekély mérték-

ben ugyan, de meghaladja a természetes háttérsugárzási értéket. A levél alapján feltételezhető, hogy a mérés csak tájékoztató jelleggel, nem konkrét kockázatértékelési szándékkal készült, amit a kockázatértékelési sablon megerősít, hiszen a sablonra hagyatkozva nem is tudnának mit kezdeni a mérési eredménnyel. A mérési jegyzőkönyv hiányában a mérési adat sem szolgál hiteles információkkal, nem tudjuk mikor, hol, milyen használati jellemzők mellett mértek, a műszaki dokumentációt és a szolgálatot teljesítő rendőrök pontos érintettségét sem ismerjük. A levelezésekben megnevezett védelmi intézkedésekre (pl. biztonsági zóna) utaló információkat az eddig látott munkavédelmi dokumentumok nem tartalmazzak.

Mindezek okán továbbra is kérjük tisztelettel a teljes körű tájékoztatást e tekintetben is.

## V.

A levélben hivatkozott védőoltásokat és a **biológiai monitor vizsgálatokat** tartalmazó 47/2007 (OT 30.) ORFK utasítás **nem konkretizálja, hogy milyen vizsgálatok** szükségesek. A **határrendészeti járőröknek (2. sz. melléklet 8. pontja), különleges szolgálatot teljesítőknél (15.) nem ír elő biológiai monitor vizsgálatokat**, miközben a garázmesternek (31.) igen. Mit vizsgálnak a garázmestereknél? Amennyiben a kipufogógázok miatt végeznek vizsgálatokat, ezeket miért nem alkalmazzák más, szintén kipufogógázokkal érintett munkakörökben? A vizsgáló orvos ítéletképességére való hivatkozás akkor lehetne helytálló, amennyiben megfelelő tájékoztatást kapna a pontos kockázatértékelési adatok alapján a páciens egészségét befolyásoló kóros tényezőkről. Ilyen adatok azonban nagy valószínűséggel nincsenek, így az egészségügyi vizsgálatok irányultságának megfelelősége is kérdéses, **feltételezhető, hogy nem kontrollálják a felvetett kérdések tekintetében a szolgálatot teljesítő rendőrök egészségi állapotát.**

Mindezek okán továbbra is kérjük tisztelettel a teljes körű tájékoztatást e tekintetben is.

Kérem tisztelettel, hogy vizsgálja meg a kérelmünkben foglaltakat, egyben soron kívül intézkedni szíveskedjék a feltett kérdéseinkre a teljes körű érdemi válaszok megadására az okiratok megküldésével egyetemben.

Fenntartjuk továbbá azt a jogot, hogy bármely jogszabálysértés esetén megtegyük a szükséges jogorvoslati lépéseket.

Szekszárd, 2016. július 18.

Tisztelettel:

  
**S z i m a Judit**  
Tettrekész Magyar Rendőrség Szakszervezete  
főtitkára